

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Miroslava Jandová**

Téma a rozsah práce: **Zvláštnosti výslechu dětí.** 65 stran

Datum odevzdání práce: 18. 12. 2008

Předloženou diplomovou práci hodnotím pozitivně, práce vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ prací.

Autorka čerpala z poměrně obsáhlého okruhu literárních pramenů, ke škodě věci však nevyužila možnosti zahraniční literatury. Ocenit je třeba skutečnost, že diplomantka se snažila opatřit empirické poznatky tím, že navázala kontakt s orgány činnými v trestním řízení a s dětskou psycholožkou (bylo by však žádoucí, aby tyto prameny informací blíže identifikovala, navíc na str. 50 dochází k rozdílnému pojmenování – „Mikulíčová“, „Mikulášová“).

Systematika práce je přehledná a logická.

Kladem je zařazení několika praktických příkladů.

Způsob zpracování je kultivovaný. Text má vcelku slušnou jazykovou úroveň, pravopisných chyb je jen málo (str. 8 „dětí... sami“), poměrně časté jsou však chyby v interpunkci (např. str. 33 – 5. ř. sh.; str. 36 – 10. ř. sh.; str. 49 – 8. ř. zd.; str. 59 – 8. ř. zd.). Stylisticky nevhodné je používání publicistických termínů („šéf krajské kriminálky“ - str. 20).

Závažnější věcné a formální chyby jsem v práci neshledal. Není zcela přesné tvrzení na str. 13, 3. odst., že „trestní právo pracuje s termínem nezletilý“. Argumentace ohledně přípustnosti použití pomůcek „Jája a Pája“ odkazem na ust. § 89 odst. 2 tr. řádu není případná. V některých partiích práce je výklad příliš obecný, málo zaměřený na specifika výslechu dětí. Více pozornosti by si zasloužovala problematika spolupráce se školou a s orgánem sociálně-právní ochrany dětí.

Diplomová práce je způsobilá k obhajobě, při níž by diplomantka měla zodpovědět otázky:

1. Problém jazykové komunikace vyslychajícího s vyslychanými dětmi.
2. Hodnocení vnitřních rozporů dětské výpovědi.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 14. ledna 2009.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.