



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>Jméno rigorozanta:</b>	<b>Mgr. Patricie Johnová</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Sexuální násilí a ochrana jeho obětí</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>142 strany vlastního textu</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>6. 9. 2024</b>
<b>Pověřený akademický pracovník:</b>	<b>JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.</b>

#### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Jevu sexuálního násilí se v posledních letech správně věnuje zvýšená pozornost, a to z hlediska přístup orgánů činných v trestním řízení, legislativní roviny, tak i v potřebě k problematice přistupovat specifickým způsobem. Zvýšená ochrana obětí sexuálního násilí se projevuje zejména v existenci zákona o obětech trestných činů, tak v novelizaci klíčových ustanovení hlavy druhé zvláštní části trestního zákoníku.

#### **2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva hmotného, ale i procesního, dále pak znalosti z oboru kriminologie a viktimologie;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci spíše nadstandardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce,
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita příležitostně. V práci se na určitých místech objevují poznatky ze zahraničních právních úprav. Lze shrnout, že práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

#### **3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

#### 4. Vyjádření k práci:

Práce je velmi kvalitním zpracováním tématu. Práci je možno považovat za komplexně pojatou, neboť se zabývá všemi důležitými a kruciólními aspekty problematiky. Zvláště pozitivně je nutno hodnotit kapitolu třetí (pomoc obětem sexuálního násilí) a čtvrtou (právní úprava sexuálního násilí a přicházející změny právní úpravy), která se zabývá a srovnává novou právní úpravou s úpravou předchozí, a to nikoliv pouze na základě strohého porovnání znění právních norem. Možno zmínit např. rozsáhlou pasáž „ne znamená ne“ či „ano znamená ano“. Odborně podložené poznatky pak autorka staví do světla novelizované právní úpravy.

Poznatky jsou sumarizovány především v kapitolách závěrečné shrnutí nové právní úpravy a následně v samotném závěru. Ten je zpracován pečlivě, strukturovaně a je vyvrcholením celé práce.

Rigorozantka předkládá vlastní odůvodněné názory a postoje. Ne se všemi se jako oponent práce ztotožňuje, ale respektuje je.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

##### - splnění cíle:

Autorka stanovila hlavní cíl a dílčí cíle práce na s. 1 takto: „*komplexně uchopit problematiku sexuálního násilí a zároveň podrobněji rozpracovat dílčí témata tohoto jevu, jakož i poukázat na významné změny v právní úpravě sexuálních deliktů v České republice, k nimž došlo na základě zákona č. 166/2024 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „novela trestního zákoníku č. 166/2024 Sb.“).* Dílčím cílem této práce je definovat sporné otázky a po zvážení všech argumentů zaujmout ve vztahu k nim vlastní odůvodněný názor.“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za beze zbytku naplněné, a to právě i s ohledem na prezentaci odůvodněného názoru rigorozantky.

##### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky, což potvrzují i elektronické nástroje (ověřeno aplikacemi Theses – maximální stav podobnosti 6 % a Turnitin – celkové procento podobnosti 24 %).

##### - logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci, ve které postupuje v zásadě od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje přiblížení pojmu sexuálního násilí včetně jeho forem. Kapitola druhá má fokus na pachatele sexuálního násilí (typologie a léčba). Následující kapitoly jsou meritem práce, a to oběti sexuálního násilí (kapitola třetí) a právní úprava sexuálního násilí v ČR a její změny (kapitola čtvrtá). Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**  
Autorka užila vzhledem k tématu nadstandardní množství zdrojů. Je třeba ocenit práci s cizojazyčnou literaturou, která byla využita v hojném počtu. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou lze hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**  
Zpracovatelka předložila velmi pěkně zpracovanou práci. Autorka pouze nepřejímá již existující názory, ale zaujímá vlastní názor. Práce má dobrou úroveň jak z hlediska formálního, tak jazykového. Práce je vypracována pečlivě a promyšleně.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**  
Práce je graficky přehledná. Tabulky, grafy či přílohy neobsahuje, což ale vzhledem k zaměření práce není na škodu.
- **jazyková a stylistická úroveň:**  
Na velmi dobré úrovni. Práce je přes svoji nespornou odbornou úroveň dobře čtivá.

#### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Nová úprava trestného činu znásilnění. Dochází k posílení postavení obětí sexuálního násilí?*

#### **7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 21. ledna 2025

**doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**oponent práce**