

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Tereza Haasová**

Téma a rozsah práce: **Smluvní závazkové vztahy v mezinárodním právu soukromém, celkem 75 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 22. 11 2016

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantka se zhostila tématu diplomové práce netradičně, s akcentem zejména na „nové lex mercatoria“ a unifikaci obecně, což přináší nový pohled, ovlivněný zřejmě i studijním pobytem ve Francii. Téma jsem velmi přivítala, je aktuální, i když osobně jsem poněkud skeptičtější, pokud jde o praktické uplatnění lex mercatoria v české právní praxi, s výjimkou INCOTERMS a dalších zavedených a dlouhodobě známých pravidel.

### **2. Náročnost tématu:**

K tématu existuje poměrně bohatá literatura, zejména ve Francii, která je tématu příznivě nakloněna, diplomantka používá i literaturu českou a vybranou literaturu některých evropských států. Pokud jde o pravidla lex mercatoria, téma je poměrně náročné.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z pěti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, která se věnuje obecné analýze právní úpravy smluvních závazků a poté se detailněji zaměřuje na zvláštní způsob úpravy formou tzv. nového lex mercatoria. První kapitola vymezuje základní pojmy, srovnává především pojem smlouvy v různých právních řádech. Jen poznamenávám, že ve španělské úpravě v dané souvislosti „dar“ znamená dát, nikoli darovat (ke s. 4). Druhá kapitola poukazuje na historický vývoj právní úpravy smluvních závazků, zajímavý je pohled na omezení aplikace kolizní metody. Třetí kapitola uvádí prameny úpravy, zajímá mne, zda se diplomantka setkala s praktickým příkladem štěpení práva ve francouzské nebo jiné praxi (ke

s. 29). Poznámka ke s. 33: Vídeňská úmluva nebyla do českého práva inkorporována, platí přímo. Čtvrtá kapitola se zabývá unifikací. Poznámka ke s. 34: Código Bustamante není pouhým projektem, platí v řadě latinskoamerických států; existují i další „projekty“ unifikovaných úprav. Rovněž je potřebné upřesnit tvrzení na s. 36, že „unifikace v oblasti hmotněprávních norem se vztahuje jen na vztahy s mezinárodním prvkem“, to přece tak není, diplomantka by měla uvést na pravou míru při ústní obhajobě. Pátá kapitola je věnována lex mercatoria. Jsem velice ráda, že diplomantka se zaměřila i na Principy UNIDROIT, které se v ČR prosazují jen obtížně. Ke s. 50: PECL se na rozdíl od Principů UNIDROIT neomezují na mezinárodní vztahy. Ke s. 51: INCOTERMS nejsou souborem pravidel mezinárodní přepravy. Ke s. 57: jsou již nějaká rozhodnutí připouštějící, aby bylo lex mercatoria použito rovnocenně s právem národním? Ke s. 62: jak si diplomantka představuje stabilizaci lex mercatoria?

V Závěru diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla, hodnotí současné prameny právní úpravy. Bylo by vhodné vysvětlit tvrzení, že lex mercatoria hraje pro některé dílčí oblasti mezinárodního obchodu zcela klíčovou roli (ke s. 64). O které oblasti se jedná?

Práce je přehledná a poměrně srozumitelně napsaná, diplomantka používá literaturu českou i zahraniční.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu. Bylo by vhodné, aby se diplomantka tématu nadále věnovala.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci přes uvedené připomínky plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 31. 12. 2016

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.