

## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent: ThDr. Mgr. Pavel Helan, Th.D.

### **Bakalářská práce Lenky Svobodové: „Zámecké kaple v majetku státu, jejich zařízení a liturgické předměty. Možnosti jejich využití.“ Praha 2009.**

Bakalářská práce má celkový rozsah 62 stran. Před vlastním textem obsahuje anotaci a uvedení několika klíčových slov v češtině a angličtině (str. 2), po prohlášení a poděkování následuje obsah (str. 5), úvod (str. 6-7) a po kapitole „Péče o památkové objekty v období od vzniku Československa“ (str. 8-11) následuje text rozdělený do 3 základních částí. Práce je opatřena závěrem (str. 58), anglickým resumé (str. 59-60), seznamem pramenů a literatury (str. 61) a seznamem fotografických příloh (str. 62). Na závěr je připojeno 13 stran obrazových příloh.

Práce na příkladech vybraných zámeckých kaplí na Karlštejně, v Březnici a v Mníšku pod Brdy ukazuje využití těchto památkových objektů. Každému objektu je věnována jedna ze tří základních částí práce. Každá začíná stručnou historií celého objektu – hradu či zámku – a následuje historie a popis kaple, její inventář a jeho osudy. Popis inventáře je někdy uveden i v širších souvislostech, zejména v případě liturgických rouch. Zde jsou podána i vysvětlení týkající se liturgických barev a jejich užívání atd. Obrazová příloha velmi vhodně práci doplňuje a obohacuje.

Práce je psána se zřejmou pečlivostí, je doplněna poznámkovým aparátem pod čarou (69 poznámek) a autorka vychází kromě sekundární literatury i z primárního pramenného materiálu; jedná se zejména o prameny z 20. století právního a úředního charakteru. Jejich citace v seznamu pramenů a literatury je však nedostačující, bez kontextu by byla jejich dohledatelnost obtížná i v případě některých poznámek – např. pozn. č. 50 či 51.

V některých případech autorka neváhá vyjádřit v textu svůj vlastní názor na věc (např. str. 10) což je velice pozitivní, některé jazykové obraty na jiných místech však působí v odborné práci poněkud lidově – např. na str. 53 věta: „Antonio Travelli s nimi však projevil soucit a aby je z té tíhy příliš nebolely hlavičky, dal jim na ně polštářky“. Stejně tak některé byť ustálené obraty jako „Otec vlasti“ (str. 12) bych navrhol spíše umístit do uvozovek.

Nejedná se přímo o nedostatek, nicméně použité německé a latinské citace v práci by mohly být přeloženy v poznámce do českého jazyka, aby autorka prokázala znalost jejich obsahu (např. str. 30 či 32). Stejně tak smysl v textu užitých zkratk by měl být vysvětlen. Většinou se jedná o iniciály IHS (např. str. 29, 40, 47), u nichž autorka mohla předpokládat obecnou znalost, nicméně např. na straně 29 je uveden monogram MRA aniž by bylo objasněno, o koho jde. Podobných drobných opomenutí je více – na str. 37 je jmenována Ernestina Kolovratová, o níž se sice dozvídáme, že se jednalo o „dobrou a zbožnou ženu“, nicméně alespoň přibližná datace jejího života či čehokoliv dalšího už je čtenáři z textu nedostupná. Podobně tak u úvahy, že autorem křížové klenby v kapli sv. Kříže na Karlštejně je „možná Petr Parlér“ by bylo vhodné opatřit tuto hypotézu vysvětlením v poznámce pod čarou, zda se tak domnívá autorka a proč, či někdo jiný, z koho autorka čerpá.

Vzhledem ke skutečnosti, že práce je celkově velmi zdařilá a pečlivě zpracovaná a výše uvedené připomínky jsou většinou marginálního charakteru, navrhuji práci Lenky Svobodové ohodnotit známkou **výborně**. Uvedené připomínky nechť studentka vezme v potaz při psaní dalších odborných a studijních textů.

V Praze dne 25.4.2009



ThDr. Mgr. Pavel Helan, Th.D.