

Posudek

oponenta diplomové práce

Diplomant : Ing. Hynek S e k a n i n a

Téma : Právní úprava obchodního rejstříku

Datum odevzdán : 7. 4. 2009

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje právní úpravě institutu, bez kterého si nelze vůbec představit existenci podnikatelské sféry. Ačkoliv jde o tak důležitý a nezbytný institut, odborné literatury není mnoho. Proto je každý autor, který se jím chce zabývat z hlediska hmotně právní, odkázán na úpravu obsaženou v obchodním zákoníku a na úpravu v občanském soudním řádu, jde-li o studium procesně právní problematiky.

Diplomant svou práci, která má 50 stran textu, rozdělil – kromě úvodu a závěru – do šest kapitol, které pak dále vnitřně člení do ucelených podkapitol. V p r v n í kapitole pojednává o pojmu a funkci a struktuře obchodního rejstříku, ve d r u h é pak stručně pojednává o vývoji právní úpravy tohoto institutu z období Rakouska (nikoliv Rakouska – Uherska, jak diplomant uvádí) do současnosti. T ř e t í kapitola je věnována rejstříkovým soudům a č t v r t á pak řízení ve věcech obchodního rejstříku. Podává se v ní výklad o účastnících řízení, návrhu na zahájení řízení a řízení v prvním a druhém stupni. Kapitola je ukončena mimořádnými opravnými prostředky. P á t á kapitola je nazvána skutečností zapisované do obchodního rejstříku, je však pojata širěji, neboť v ní diplomant pojednává i o principu ovládající obchodní rejstřík, účinky zápisů a skladbou obchodního rejstříku. V š e s t é kapitole je exkurz zaměřený na francouzskou právní úpravu.

.Jde o práci zpracovanou na solidním základu, diplomant své myšlenky umí správně zformulovat, snaží se i o vlastní návrhy. Za pozitivum hodnotím ten návrh diplomanta, aby problematika obchodního rejstříku, a to jak hmotně, tak i procesně právní byla upravena v jednom právním předpise. Myslím, že z toho lze jednoznačně dovodit, že nad současnou úpravou autor uvažuje, i když jeho názor je diskutabilní.

Pokud pak jde o seznam odborné literatury tak lze konstatovat, že shromáždil v podstatě všechny tuzemské tituly, nevím však, proč do ní nezařadil i práci R. Pelikána uvedenou na str. 42.

Pokud jde o obsahovou stránku práce, pak lze upozornit na některé nepřesnosti, např. na str. 26 shora, kdy uvádí, že soud návrh zamítne. V uváděném případě by šlo asi o odmítnutí? Na str. 33 není uvedeno, komu by takové oznámení mělo být učiněno, na str. 34 považují výčet fyzických osob zapisovaných do obchodního rejstříku za neúplný a § 21 odst. 5 za nepřesný.

Formální stránku práce pak hodnotím víc jak dobře, neboť se v ní takřka nevyskytují žádné chyby, s výjimkou str. 11 (chybné číslo vyhlášky), str. 24 odstavce pod 5.4.4. str. 26 obchodník namísto rejstřík.

Posuzovanou práci z výše uvedených důvodů považuji za zdařilou, a to i pro komplexnost jejího zpracování. Diplomant prokázal hlubší znalosti dané problematiky, v ní dobrou orientaci i samostatné uvažování.

Na základě toho doporučuji klasifikovat práci známkou

v ý b o r n ě

Praha 29. 4. 2009

Zahradníčková
vedoucí diplomové práce