

## Posudek oponenta

**Název:** Srovnání výškových a skokanských parametrů u mladých hráček volejbalu v letech 2002 – 2009

**Autor:** Jan Melichar

Diplomová práce obsahuje 55 stran + 37 stran příloh. Přílohy tedy tvoří téměř polovinu DP, což je dosti neobvyklé. Proč diplomant zařadil kromě jiného např. výsledky testů všech kadetek v každém ročníku, kde jich bylo cca po 160? Mohl z nich pouze vybrat a uvést 15 nejlepších. To také bylo jeho úkolem práce číslo 3.

Cíle a úkoly práce jsou dobře zvoleny a formulovány s výjimkou některých z nich. Je to cíl 1), z jehož první řádky vyplývá, že diplomant byl na testováních přítomen. Teprve v další části práce je uvedeno, kdo testování prováděl. Byl diplomant přítomen na testovacích turnajích alespoň v posledních třech letech, kdy již studoval na FTVS?

Dále – ve 2. cíli je uveden termín čistý dosah – absolutní výskok. Nerozumím tomuto pojmu. Může mi jej diplomant vysvětlit? Cíl č. 3 podle čeho bylo vybíráno 15 nejlepších hráček – mělo by to být podle skutečného výkonu v testu výskoku? V další části práce se však ukazuje, že to bylo podle dosahu ve výskoku. Proč není toto v úkolech ani v metodologické části vysvětleno? Čtenář DP se to dozví až z pozorného rozboru výsledkových tabulek od strany 33.

Teoretická část je zpracována na dobré úrovni a přináší poznatky z řady literárních pramenů. V některých případech se však v ní jedná o prostou kompilaci – sestavení odstavců z jednotlivých publikací bez uvedení předepsané citace podle norem. Je to např. odstavec 3 na straně 10, který je celý doslova opsán z knihy *Teorie a didaktika volejbalu* (2006 a ne 05), jak autor uvádí. Stejně lze někdy najít v případě publikace Dovalila (2005) Císaře (2005) i Kaplana (1987). U Kaplana je odkaz stranu 14, avšak nikde tam není uvedeno, na jaké řádce poznatek začíná a končí. Já jsem ho tam nikde nenašel. Může diplomant vysvětlit, jak k tomu došlo?

Vyšší kvalitě teoretické části by prospělo použití a interpretace poznatků o výskoku z více literárních pramenů, neboť se jedná o oblast, které se věnovalo značné množství publikací i diplomových prací.

V kapitole 4 – metodologická část diplomant uvádí, že z testovaných souborů vybral 15 nejlepších hráček dle fyziologických předpokladů – mezi ně počítá tělesnou výšku a dosah? Ty snad patří mezi jiné ukazatele, jaké? V následující části je zde opět používán termín zmíněný na začátku práce: absolutní výskok – čistý dosah. Diplomant měl v práci vyjádřit svůj názor na tento výraz a ne přímo převzít názvy s oficiálního znění testů. Další dotaz: proč autor vybral právě uvedený počet 15ti hráček a ne třeba 10, 20, 30 či více, když bylo testováno každý rok až 160 hráček?

Dále jsou v práci uvedena čtyři kritéria, podle kterých bylo vybíráno 15 nejlepších hráček. V metodologické části však není nikde uvedeno, že se jednalo pouze o jedno kritérium – výška dosahu ve výskoku jednoruč z rozběhu. Tato skutečnost se ukazuje až ve výsledcích.

Kapitola 5 –Výsledky na str. 33 přináší jen popis výsledků testů v jednotlivých ročnících s uvedením nejlepších výkonů v nich. Podle mého názoru nepřinesly výsledky v této fázi žádné odborné poznatky. Tímto způsobem je mohl zpracovat i jakýkoliv statistik, či jiný člověk a ne sportovní odborník diplomat – posluchač FTVS i když bez specializace volejbal ( to nepovažuji v žádném případě za nedostatek).

V diskusi diplomant provádí porovnání všech sledovaných ukazatelů slovně i graficky u 15ti sledovaných hráček v každém ze sedmi ročníků. Tím dává přehled o hráčkách (většinou se každé dva roky se jedná od jiné hráčky). Na 20ti stránkách tak obsahuje diplomová práce pouze údaje popisného charakteru. Jaká byla vlastní tvůrčí a odborná činnost diplomanta v této práci ? Co do ní přinesl vlastního, svého (nového) ?

Závěr práce přináší shrnutí výsledků s konstatováním, kdy bylo dosaženo nejlepších výsledků a kdy nejhorších, dále pak např. to, jak odpovídají hodnoty jednotlivých hráček naměřenému průměru. Kromě toho, že zde není uvedeno vyjádření ke splnění cílů a úkolů práce, chybí tu také vyústění a doporučení, která přináší diplomová práce pro vlastní trenérskou praxi.

Z formálního hlediska mám jedno drobné upozornění – za příjmením osoby před titulem PhD. se píše čárka – tedy .....Vorálek, PhD.

Celkově lze říci, že předložená diplomová práce se svojí problematikou i zpracováním dostává na dolní hranici úrovně kladené na tyto druhy prací. Předpokládám, že autor při obhajobě dostatečně vysvětlí mé dotazy a připomínky, aby práci obhájil.

V Praze 3.5.2009

Doc. PhDr. Jaroslav Buchtel, CSc.