

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
katedra obchodního práva
nám. Curieových 7
116 40 Praha 1

Věc: posudek diplomové práce
Téma: Smlouva o úvěru
Autor: Jonáš Procházka
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Liška, LL.M.

Datum odevzdání práce: 21.4. 2009

I.

Diplomant předložil diplomovou práci na shora uvedené téma v rozsahu 71 strany včetně přílohy, seznamu použité literatury, anglického resumé a klíčových slov. Jde o téma pro diplomové práce poměrně vyhledávané zejména pro dostatek praktických zkušeností se zpracovávánými otázkami a hojnou odbornou literaturu pojednávající o problematice. Práce obsahuje vedle úvodu a závěru osm kapitol. Při jejich zpracování autor postupoval metodou od obecného (vymezení pojmu, historické souvislosti, zásady úvěrování, rozbor platné právní úpravy smlouvy o úvěru) ke specifickému (typy úvěrů a jejich analýza). Autor pojednává téma zkoumá systematicky, avšak při zpracování zůstává na povrchu problémů, aniž by usiloval o proniknutí do jejich podstaty.

II.

Zpracovatel diplomové práce velmi solidně vytěžil odbornou literaturu judikaturu ke zkoumanému tématu. Práce obsahuje 144 poznámek pod čarou. Při odkazech na použitou literaturu diplomant však nedodržel zásady obvyklé pro uvádění děl v poznámkách pod čarou. U kolektivních děl poznámky neobsahují určení autora příslušné pasáže (např. pozn. č. 43, 60); citace autora a názvu práce se v poznámkách opakují v mnoha případech v plném rozsahu (např. pozn. č. 6 a 9, 14 a 18, 16 a 19). V některých případech text obsahuje názor autora či soudu bez určení, kdo tento názor zastává (např. nesprávné použití pozn. č. 76 na str. 34).

Otázky si diplomant zpravidla v práci vůbec neklade. O jeho názorech na jednotlivé problémy se tudíž čtenář práce mnoho nedozví. Pokud práce obsahuje vlastní závěry (např. str. 31), diplomant je neobhájí s potřebnou argumentací. Absence vlastních poznatků a kritického přístupu k platné právní úpravě pak logicky vyústí v závěr, který případné připomínky a výtky vznáší pouze v obecné rovině bez potřebné a očekávané argumentace.

Z konkrétních připomínek k textu práce uvádím:

- na str. 27 poslední věta dole – jde zřejmě o dispozitivnost právní úpravy,

- na str. 42 pod nadpisem 8.1.2. – nelze souhlasit s tvrzením, že „...vztahy mezi podnikateli a spotřebiteli se řídí obchodním zákoníkem, pokud tak smluvní strany ujednají.“ – jde o tzv. absolutní obchod podle § 261 odst. 3 písm. d/ ObchZ
- pro tvrzení na str. 50 pod nadpisem 8.1.9 platí rovněž shora uvedený závěr,
- ke str. 54 pod nadpisem 8.2.3. - financování hypotéčních úvěrů je spojeno s emisí hypotéční zástavní listů, proto úvěr ve smyslu § 28 odst. 3 zákona č. 190/2004 Sb. bude poskytovat banka oprávněná k emisi těchto zástavních listů.

III.

Předložená diplomová práce je dílem průměrné kvality. Autor při větším soustředění a pečlivějším přístupu mohl odstranit řadu drobných nedostatků zejména v práci s odbornou literaturou a obohatit dílko o potřebnou argumentaci vlastních názorů. Při obhajobě bych uvítal vysvětlení následujících otázek:

- vztah odstoupení od smlouvy o úvěru k zajištění závazků z této smlouvy zejména s ohledem na poslední dvě věty na straně 35,
- vztah vypovězení poskytnutí úvěru k vypovězení smlouvy o úvěru s přihlédnutím k argumentaci na straně 36.

Předběžně hodnotím předloženou práci stupněm velmi dobře až dobře.

V Praze dne 2.5. 2009

JUDr. Petr Liška, LL.M.
odborný asistent
katedra obchodního práva