

## P O S U D E K O P O N E N T A B A K A L Á Ř S K É P R Á C E

Jméno a příjmení diplomanta: Martin **P e t e r k a**

Téma práce: Vývoj ocenění sportovců a členů realizačního týmu za zisk medailí na OH

Cíl práce: 1. Vývoj odměňování medailistů z novodobých OH se zaměřením na ČR  
2. Mezistátní porovnání odměn medailistů z Pekingu  
3. Porovnání změn v odměňování medailistů z OH od antiky po současnost

1. Náročnost tématu na:

- |                                     |                 |             |                   |
|-------------------------------------|-----------------|-------------|-------------------|
| - teoretické znalosti               | <b>průměrné</b> | nadprůměrné |                   |
| - vstupní údaje a jejich zpracování | průměrné        | nadprůměrné | <b>netradiční</b> |
| - použité metody                    | průměrné        | nadprůměrné | <b>standardní</b> |

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
samostatnost posluchače při zpracování tématu	nemohu	posoudit		
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

**Vyžaduje hlubší analýzu** Průměrná nadprůměrná

4. Připomínky a **otázky** k event. zodpovězení při obhajobě:

4.1 Jaké zkušenosti autor získal při komunikaci se zahraničními partnery? (Podle jakých kritérií byli respondenti vybráni, jak s nimi byl navázán kontakt, v jakém jazyce, forma a četnost komunikace, ochota spolupracovat etc.)

4.2 Který ze současných modelů oceňování sportovců považuje z pozice sportovního manažera za optimální a proč?

4.3 **Připomínky** - styl, formulační nepřesnosti; rozsah práce ve vztahu k tématu  
- směšování cílů s úkoly; nejednoznačné vyjádření k hypotézám  
- převaha internetových zdrojů nad „klasickými“ (např. body 3, 4.1.2)

5. Práce **je** - není doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře**

Datum a místo  
vyhotovení  
posudku

*Petra 7. květen 2009*

Podpis oponenta  
diplomové práce

*Em. Pěchová*