

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Martin Pech |
| Téma práce: | Daň z příjmů právnických osob a implementace směrnic Evropského společenství |
| Rozsah práce: | 51 stran |
| Datum odevzdání práce: | 12.05.2009 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si vybral za téma své diplomové práce otázku daně z příjmů právnických osob a implementace směrnic Evropského společenství do právního řádu České republiky. Jedná se o téma, které je s ohledem na nově přijatý zákon o přeměnách velice aktuální. Diplomant zpracoval zvolené téma podrobně a komplexně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vzhledem k tomu, že diplomantem vybrané téma je velmi aktuální, není k dispozici příliš velké množství vědecké a odborné literatury, která by se touto problematikou zabývala. Diplomant tak neměl k dispozici mnoho pramenů. V této souvislosti pozitivně hodnotím, že diplomant čerpal poznatky i z jiných zdrojů než z dostupné vědecké literatury.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena na prohlášení, poděkování konsultantovi, obsah, úvod a tři části, závěr, seznam zkratk a literatury a resumé v anglickém jazyce. Rozsah tří hlavních částí diplomové práce je však velmi nevyvážený.

První část diplomové práce tvoří jen jednu stranu textu a je věnována obecně směrnicím Evropské unie a implementací těchto směrnic do právních řádů jednotlivých členských zemí Evropské unie.

Druhá část diplomové práce je rozsáhlá a pojednává o jednotlivých směrnicích. Tuto část diplomant rozdělil na čtyři pododdíly, které se zabývají směrnicemi o fúzích, o zdanění podílů, o zdanění úspor a o licencích a úrocích.

Třetí část diplomové práce tvoří pouze stručnou tabulku, ve které je podán přehled směrnic implementovaných do zákona o dani z příjmů.

Závěr zhodnocuje stávající právní úpravu.

Obsah diplomové práce s ohledem na jednotlivé kapitoly je nevyvážený a diplomant by se měl při ústní obhajobě zaměřit především na závěr své diplomové práce, který by měl být stěžejní částí celé diplomové práce. Ze závěru diplomové práce by měl být patrný diplomantův hodnotící přístup k dané tématice, který v diplomové práci postrádám.

4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci hodnotím, až s výjimkou shora uvedeného, jako odborně dobře zpracovanou. Diplomant se dobře vypořádal s oblastí implementace směrnic do zákona o daních z příjmů. S ohledem na aktuálnost tématu práci hodnotím pozitivně a oceňuji, že si diplomant vybral

téma, které s ohledem na nový zákon o přeměnách dosud nebylo v diplomových pracích zpracováno.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|---|
| Splnění cíle práce | Z hlediska úkolu, který si diplomant vytyčil, jsem názoru, že diplomant cíl splnil. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomant přistoupil k tématu velmi samostatně a tvůrčím způsobem. S ohledem na novost a aktuálnost tématu se diplomant nemohl spolehnout pouze na omezenou odbornou literaturu, ale musel čerpat i z jiných zdrojů. |
| Logická stavba práce | Diplomové práci však vytykám její nevyváženost zejména pokud jde o část první, druhou a třetí, když části první a třetí je věnována pouze jednat strana textu. Především závěr diplomové práce by měl být s ohledem na aktuálnost tématu podstatně bohatší. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Odborná literatura v této oblasti je dosti omezená, proto diplomant využíval především další informace z odborných článků a z internetových zdrojů. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Přes výhrady k nevyváženosti diplomové práce konstatuji, že se diplomat podrobněji zabýval některými instituty, a to jak z oblasti obchodně právní, tak i z oblasti daňové právní. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Celkovou práci hodnotím jako velmi zdařilou, hlavně i s ohledem na grafickou úpravu této práce. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Z jazykového hlediska je diplomová práce na velmi dobré úrovni. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit především na zhodnocení celé právní úpravy, které postrádám především v závěru diplomové práce. V diplomové práci rovněž chybí návrhy de lege ferenda, o které by měl diplomant svou diplomovou práci v rámci ústní obhajoby doplnit.

| | | |
|---|--------------|---|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Diplomovou práci d o p o r u č u j i k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou. |

V Praze dne 14. května 2009

JUDr. Pavlína Vondráčková
oponent diplomové práce