

Oponentský posudek diplomové práce z fyzioterapie

Autor: Bc. Zuzana Střídová

Téma: Testování prostorové kognice – srovnání skupiny v FBSS se vzorkem zdravé populace

Předložená diplomová práce si klade za cíl shrnout poznatky neurofyziologie „korových funkcí“ somatostezie, tělesného schématu a prostorové navigace v souvislosti s chronickými bolestivými stavy. V experimentální části práce autorka srovnává prostorovou orientaci ve vybraných navigačních úkolech u skupiny zdravých dobrovolníků a pacientu s FBSS. Práce je sepsána na 63 listech, součástí práce je 13 grafických příloh.

V teoretické části se autorka nezabývá pouze problematikou kognitivních funkcí, ale i definicí chronických bolestivých stavů a jejich patofyziologií. Referenční seznam obsahuje celkem 37 citací.

Hodnocení : V době, kdy se v odborné společnosti stále více diskutuje problematika „korových funkcí“ a jejich významu pro diagnostiku a léčbu poruch pohybového systému považují výběr daného tématu za velmi aktuální a ambiciózní. Prezentovaná práce je zajímavá, avšak v některých částech velmi nepřesná nebo nevysvětlující podstatné aspekty. V práci se vyskytuje řada formálních nedostatků. K práci mám několik zásadních výhrad a dotazů:

1. v práci se vyskytuje řada nepřesností, v abstraktu používáte slovo „somatestezie“, které neodpovídá neurologickému názvosloví. Prosím vysvětlit termíny somatostezie a somatognozie.
2. V úvodu je několik tvrzení u kterých je nutné doplnit citaci.
3. Na stránce 14 popisujete „...že mláďata potkana vystavená mikrogravitaci vykazovala poruchu otolitů...“ Citace: Vařeka - Rehabilitace a fyzikální lékařství – nelze akceptovat.
4. Citace v textu se neuvádí tečkami, je nutné dodržovat pokyny pro psaní DP, na str. 17 poslední odstavec několik chyb.
5. na str. 23 používáte termín „narkotika“ doporučuji změnit na analgetika opioidního typu.
6. Text na straně 28 obsahuje pouze jednu citaci.

7. Na str. 32 prosím vysvětlit termín „vyšetření na orientaci na vlastním těle“.
8. U popisu skupiny pacientů jsou nelogicky uvedeny ročníky narození, kdežto u kontrol věkové rozpětí.
9. Tabulka 1 obsahuje nadbytečné informace, tabulku 2 považuji v textu za zbytečnou.
10. Prosím vysvětlit proč jste prováděli testy 3 – 6, přesto že v práci pro ně chybí hypotéza.
11. K metodice testu dle Petrie chybí citace.
12. Formální nedostatky v referenčním seznamu.

Přes výše uvedené nedostatky se domnívám že práce je prezentací zajímavých výsledků, které jsou pilotním krokem ve výzkumu vztahu onemocnění pohybového systému a poruch prostorové navigace. Po celou dobu výzkumu byla autorka schopna samostatně pracovat a předvedla dobré organizační schopnosti při realizaci experimentu.

Práci k obhajobě doporučuji.

V Praze dne 10.5.2009

Mgr. Ondřej Čákr

