

**Oponentský posudek**  
**na disertační práci Petra Koblůského**  
**„Regulace finančního a kapitálového trhu v České republice a právo Evropské unie“**

---

Autor si zvolil jako téma své disertační práce regulaci finančních a kapitálových trhů, tedy problematiku, kterou lze vzhledem k pokračující implementaci evropských předpisů a vývoji na finančních trzích bezesporu považovat za aktuální. Postupné seznamování s tématem autora dle jeho slov nakonec přivedlo k prohloubení specializace práce se zaměřením na regulaci trhu bankovního s tím, že obecné závěry mají být aplikovatelné i na regulaci trhu finančního a kapitálového.

Po stručném uvedení do problematiky regulace autor ve druhé kapitole podrobuje kritické analýze tradiční přístupy k regulaci - právní, ekonomické, politologické i behaviorální. Ty dle autora vedou argumentaci pouze o formě regulace, nikoliv o její podstatě (s. 15). Ve třetí kapitole pojednávající o důvodech regulace autor staví proti obecným tezím, že účelem regulace je ochrana jednotlivců a stability finančního trhu, tezi, že převažujícími beneficienty regulace finančního trhu jsou regulátoři, finanční instituce a vláda (s. 54). Ve čtvrté kapitole se pak autor zabývá náklady, kterým jsou přímo či nepřímo vystaveni účastníci finančního trhu, případně finanční trh a hospodářství jako celek.

V páté, stěžejní kapitole plynule navazující na dílčí závěry práce autor přichází s nástinem vlastní koncepce regulace bankovního trhu. Jejími pilíři mají být modifikace modelů kapitálové přiměřenosti, povinného pojištění vkladů a povinného zveřejňování informací a zavedení povinných emisí podřízených dluhopisů bankami, případně také modifikace institutu nucené správy. Autor věří, že tato koncepce by vedla ke stabilizaci a rozvoji finančního trhu, zvýšení ochrany jeho účastníků a snížení nákladů regulace.

Velice pozitivně lze hodnotit autorův tvůrčí přístup k problematice. Autor primárně neanalyzuje příslušné právní texty, ale hlásí se k metodě analýzy práva „law and economics“, tedy jak uvádí, k analýze ekonomické opodstatněnosti regulace prizmatem práva a ekonomie. Vyzdvihnout lze samostatnost autorova uvažování a jeho kritická hodnocení a doporučení prostupující celou prací. Upozornit lze dále například na názory, že regulátor nenese peněžní náklady svého selhání, a proto preferuje jeho zakrytí namísto opatření k terminaci selhávající banky (s. 110), nebo že globální krize jsou způsobovány spíše než parciálními selháními finančních institucí zásahy regulátora (s. 115). Předností práce jsou bohaté, z velké části cizojazyčné prameny sloužící nejen jako východisko argumentace, ale také jako terč polemik.

Co se týká možných připomínek, z formálního hlediska by bylo vhodné zvážit prohloubení jinak bohatého poznámkového aparátu tak, aby obsahoval reference nejen na prameny, ale i na jejich příslušné strany. Dále lze navrhnout ke zvážení, aby autor věnoval větší prostor pojednání o metodě práce, včetně zhodnocení jejich předností a limit.

Předloženou disertační práci lze hodnotit jako zdařilou a jako takovou ji doporučit k ústní obhajobě. Při ní by se autor měl mimo jiné zaměřit na následující otázku: Jak by autor ve světle závěrů práce hodnotil příčiny současné krize na finančních trzích - jako selhání systému regulace, regulátorů, finančních institucí nebo jinak?

V Praze dne 25. listopadu 2008



JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D. LL.M.