

POSUDEK KONSULTANTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

František Čech

Vztah klienta a advokáta podle mandátní smlouvy

Práce odevzdána dne 4.5.2010

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral poměrně zajímavé téma, které má přesah do regulatorních otázek soukromého podnikání, v tomto případě tzv. advokátní služby. I když téma není úplně originální, stále je třeba se mu věnovat, a to nejen z pohledu práv a povinností klienta a advokáta, ale i s přihlédnutím k tomu, že široká veřejnost historicky skutečně bere advokátní práci jako „službu lidu“ a nikoli jako standardní podnikání.

II. Náročnost tématu

Jak jsem již předeslal, téma samo o sobě je poměrně náročné, protože je třeba se vypořádat s mnoha otázkami, které podnikání advokáta provázejí. Není to jen obchodní a občanský zákoník, ale jsou to zejména stavovské předpisy, které jsou závazné pro advokáty, ale klienti je často neznají. Myslím, že se diplomantovi podařilo dobře vypořádat se všemi otázkami, včetně otázky přesahu do práva veřejného, a regulace podnikání z hlediska České advokátní komory.

III. Kritéria hodnocení práce

Podle diplomanta bylo cílem práce popsat právní vztah advokáta a klienta, který mezi nimi vzniká při uzavření mandátní smlouvy. Domnívám se, že tento cíl byl zcela splněn, neboť diplomant šel ještě dál, nezabýval se jen otázkami vztahu při uzavření mandátní smlouvy, ale i dalšími vztahy podle právních předpisů a stavovských předpisů České advokátní komory.

Diplomant jistě pracoval samostatně, i když je možné registrovat četné odkazy na stěžejní práce zabývající se vztahem klienta a advokáta.

Stavba práce je logická, směřuje k výslednému cíli diplomové práce. Je třeba zdůraznit, že otázek vztahu klienta a advokáta, které stojí za rozbor, je tolik, že adekvátní výběr rozhodujících témat byl v tomto případě určující. Tato témata diplomant skvěle popsal.

IV. Případná další vyjádření k práci

Je třeba velmi kladně hodnotit, že již studenti právnické fakulty se zabývají otázkami vztahu klienta a advokáta, protože právě tento vztah je velice náročný na dodržování etických pravidel, což diplomant správně ve své práci zdůraznil.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by měl rozebrat otázku vztahu advokáta vůči klientovi a postup v případě jakéhokoliv konfliktu mezi klientem a advokátem.

Dokázal by diplomant určit další smluvní vztahy, které mohou mezi advokátem a klientem vznikat nad rámec mandátní smlouvy?

Na str. 11 diplomové práce hovoří diplomant o osobě klienta, mohl by popsat, jak má být klient advokátem identifikován?

Na str. 26 hovoří diplomant v části 6.1, prvním odstavci o „ustanovení této vyhlášky o mimosmluvní odměně“. Zajímalo by mne, kterou vyhlášku má diplomant na mysli a zda by dokázal eventuálně srovnat postup při odměňování podle advokátního tarifu a vyhlášky č. 484/2000 Sb.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Práci považuji za velice zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Klasifikační stupeň navrhuji výborný, a to zejména proto, že se diplomant vypořádal se základními otázkami vztahu klienta a advokáta nejen z hlediska mandátní smlouvy, ale i obecně z hlediska českého a evropského právního řádu.

V Praze dne 18. května 2010

JUDr. ~~Vit Hořáček~~, Ph.D.