

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Františka Čecha
na téma „Vztah klienta a advokáta podle mandátní smlouvy“

Datum odevzdání práce: 4. 5. 2010

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 53 stran textu, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

V textu se autor zabývá významnou problematikou vztahu advokáta a klienta. Řádné zvládnutí tohoto tématu je komplikováno nutností vypořádat se s existencí obecné úpravy (dle mandátní smlouvy) a speciální úpravy (dle zákona o advokacii a dalších samosprávných předpisů vydaných Českou advokátní komorou).

Autor zvolil vhodnou systematiku, kdy po vymezení základních subjektů a srovnání příkazní a mandátní smlouvy zkoumá vznik vztahu advokáta a klienta, následně podrobně a systematicky rozebírá práva a povinnosti advokáta a klienta tvořící obsah tohoto vztahu a závěrem se věnuje zániku zkoumaného právního vztahu.

Kladem práce je autorova schopnost zamýšlet se nad jednotlivými otázkami a neomezovat se přitom na příklon k některému s existujících názorů (např. vymezení pojmu obchodní záležitost na s. 14)

3. Práce s prameny

Seznam použité literatury považuji za reprezentativní (obsahuje též historické prameny). V nadstandardní míře autor pracuje s judikaturou a rozhodnutími stavovských orgánů.

Vytknout lze snad jen , že u internetových citací není uvedeno, k jakému datu bylo čerpáno z webových stránek. To je zvlášť nevhodné u poznámky pod čarou č. 7, kdy je citována informace ČAKu o počtu advokátů a advokátních koncipientů.

4. Závěrečné zhodnocení

S ohledem na celkově kvalitní obsah předložená práce ji doporučuji k ústní obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „výborně“.

V rámci obhajoby by autor mohl vyjádřit svůj názor k pactu de quota litis.

Dále by mě zajímalo, jaké problémy mohou nastat při částečném (věcně omezeném) zproštění povinnosti mlčenlivosti – s. 44.

A závěrem by se mohl diplomant vyjádřit k odpovědnosti advokáta za škodu způsobenou pozdě podaným odvoláním nebo odporem do platebního rozkazu.

V Praze dne 31. 5. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce