

**Oponentský posudek na diplomovou práci Petra Vybírala
„Mezinárodní sportovní právo“**

Celkový počet stran diplomové práce: 67

Datum odevzdání: 12.4.2010

I.

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil téma mezinárodní sportovní právo, přičemž se rozhodl ve své práci zaměřit především na vymezení předmětu a pramenů mezinárodního sportovního práva, se zohledněním relevantní právní úpravy sekundárního práva EU, judikatury Soudního dvora Evropské unie a rozhodovací praxe Sportovního rozhodčího soudu (CAS). V oblasti mezinárodního práva soukromého se jedná nepochybně o problematiku aktuální, což dokládá i rozvoj sportovního práva se kterým souvisí vznik sporů řešených v soudním a rozhodčím řízení. V souvislosti s množstvím smluvních vztahů vznikajících v oblasti mezinárodního sportovního práva bude nezbytná modernizace fragmentární mezinárodně-smluvní úpravy, uvedené i v předložené diplomové práci.

II.

Diplomová práce je systematicky rozdělena do šesti kapitol (dále rozčleněných do podkapitol), stručného úvodu a závěru. Diplomant se po velmi krátkém úvodu do problematiky ve své práci (kapitola 1.) věnuje obecnému historickému pojednání o sportu.

V následující kapitole (2.) diplomant hledá odpověď na otázku, zda lze mezinárodní právo soukromé považovat za samostatné právní odvětví. Na s. 9 v odst. 3 by bylo vhodné, aby diplomant podpořil své tvrzení ohledně existence orgánů na vládní úrovni, které se zabývají sportem, uvedením několika příkladů takových zahraničních vládních orgánů. Zbývající část této kapitoly je věnována zvláštnímu souboru pravidel *lex sportiva* a vymezení mezinárodního rozměru sportovního práva.

Třetí kapitola obsahuje vymezení pramenů sportovního práva na úrovni mezinárodního, evropského a vnitrostátního práva. V této kapitole hovoří diplomant na s. 21 o rozhodovací praxi Evropského soudního dvora a Soudu prvního stupně. K tomu je třeba uvést, že Smlouva o fungování Evropské unie (čl. 251 a násl.) tyto orgány nazývá Soudní dvůr Evropské unie a Tribunál. Dále by měl diplomant při obhajobě vysvětlit, z jakých „jiných důvodů“ Česká republika není „vhodná“ jako sídlo mezinárodní nebo regionální sportovní organizace. Diplomant by měl rovněž přeformulovat poslední větu na s. 26/27, kde hovoří o možnosti „dostat se“ k určitým právním předpisům.

V kapitole čtvrté diplomant charakterizuje postavení profesionálních sportovců. V pozn. 34 na s. 28 diplomové práce by bylo vhodné uvést název konkrétní monopolní mezinárodní organizace, kterou pak diplomant zmiňuje v následujících pasážích své diplomové práce. Z tvrzení v poslední větě na s. 29 odst. 1 není jasné, jak diplomant dospěl k závěru o změně postavení sportovců v Číně (Jedná se o vlastní poznatky diplomanta, nebo poznatky uvedené v článku cit. v pozn. č. 35 ?).

Diplomant se dále zabývá (kapitola 5.) organizací sportovní činnosti. V této kapitole měl diplomant v pozn. č. 75 na s. 45 uvést údaje specifikující předmětné arbitrážní rozhodnutí a rozhodnutí amerických soudů (diplomant zřejmě převzal informace o předmětném řízení z článku uvedeného v pozn. č. 75).

K poslední kapitole (6.) nemám zásadnějších připomínek, byť se domnívám, že mohla být rozsáhlejší. Bližší pozornost by si zasloužila např. obecná charakteristika řízení u Sportovního rozhodčího soudu (CAS).

Diplomová práce je zakončena stručným závěrem. Závěr předložené diplomové práce shrnuje především poznatky, ke kterým diplomant dospěl při analýze mezinárodní právní úpravy sportovního práva .

III.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou nemám zásadnější připomínky, vyjma těch, které byly uvedeny výše. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti získané studiem odborné literatury (včetně zahraniční) a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací. Pozitivně hodnotím, že diplomant se snaží k jednotlivým problematickým otázkám zaujímat svá vlastní stanoviska, resp. na základě získaných poznatků vyvozuje své vlastní závěry.

IV.

Celkově lze dospět k závěru, že předložená práce i přes výše uvedené, splňuje požadavky na tento druh prací kladené a doporučuji ji k ústní obhajobě. Při ústní obhajobě by se měl diplomant vyjádřit k otázce (kromě výhrad uvedených v bodu II):

Jaké jsou nejvýznamnější rozdíly mezi rozhodčím řízením u Sportovního rozhodčího soudu (CAS) a řízením před mezinárodními stálými rozhodčími institucemi s „obecnou jurisdikcí“ ?

Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 19. dubna 2010



JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.