

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Diplomant : Přemysl. K o p e c k ý

Název práce : Základní kapitál kapitálových společností, jeho tvorba a ochrana

Datum odevzdán : 31. 3. 2010

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje institutu, který je naší odbornou veřejností, ale i praxí a stejně tak teoretickou frontou pojímán ne zcela jednoznačně.

Diplomant svou práci zpracoval v pěti kapitolách, kromě úvodu a závěru V ú v o d u diplomant sice poukazuje na to, že provede analýzu základního kapitálu s důrazem na akciovou společnost (v textu však hovoří jen o akcionářích), o základním kapitálu společnosti s ručením omezeným však v práci neexistuje téměř zmínka. Z toho důvodu považují název práce za nepřesný. Za značně neurčité považují i konstatování, že práce má přispět „k rozšíření všeobecné znalosti báze dané problematiky“(str. 3) a já se ptám koho nebo čím?

V p r v n í kapitole diplomant vymezuje ústřední pojmy, asi měl na mysli pojmy základní. Hned první větu v **podkapitole 2.1** lze považovat za nesprávnou, opak je pravdou, neboť jakousi náhradou - dá-li se to tak vůbec říct - za vklad (podle diplomanta příspěvek) obdrží společník podíl a nikoliv příspěvek za podíl. Rovněž tak na **str. 8** se autor domnívá, že obchodní majetek je v kapitálové společnosti tvořen veškerým jejím majetkem. Ale to se týká všech obchodních společností, nejen společnosti akciové. Jak jinak než ve zlomku či procentu by měl být podíl vyjádřen? (Totéž i na str. 44). Na **str. 12** mezi charakteristické rysy kapitálových společností řadí i oddělení majetkové podstaty společnosti od majetku akcionářů, to je však opět typické pro všechny obchodní společnosti.

D r u h á kapitola se nazývá Doktrína o tvorbě a zachování základního kapitálu. Je dosti popisná - zabývá se evropskými směnicemi - a i když obsahuje řadu poznámek pod čarou, tak k samotnému tématu jich je minimálně. Na **str. 18** se autor mylně domnívá, že rozdělení likvidačního zůstatku je vrácením vloženého kapitálu (kapitál se přece nevkládá) zpět akcionářům. Na **str. 19** podává jakési shrnutí a hovoří o kapitálu, má na mysli zřejmě základní kapitál.

T ř e t í kapitola Základní kapitál, jeho tvorba a ochrana v právním řádu České republiky obsahuje na **str. 36** pojednání o nejdůležitějších pravidlech a zásadách, bylo by zřejmě vhodnější hovořit o povinnostech. Kromě toho třetí odrážku považují za zcela nepřesnou i s uvedením konkrétních ustanovení obch.z. Na str. 40 – 44 rozebírá diplomant fondovou funkci základního kapitálu, aniž by uvedl v poznámce pod čarou, z jakých pramenů čerpal. Ze **str. 49** vyplývá, že autor považuje koncentraci za kodifikaci, konstatování o garanční funkci na této a následující straně pak považují za nepřesné. Na **str. 52** tvrdí, že společnost ručí za závazky, což je hrubá chyba, na **str. 53** majetek společnosti netvoří jen vklady vnesené do

společností. Domněnky autora na **str. 54** pak považuji pro sebe za málo srozumitelné. Pasáže v práci týkající se kontroly považuji za nadbytečné.

Kapitola p á t á nazvaná Koncepce kapitálu v angloamerické právní kultuře se člení na úpravu ve Spojených státech amerických, ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska. V š e s t é kapitole nazvané Revize evropské (kontinentální) právní úpravy základního kapitálu vychází zejména z dat internetu a zahraniční literatury.

Z á v ě r práce je pak určitým shrnutím již dříve řečeného. Na **str. 96**. Není jasné, o jaký majetkový fond, který základní kapitál do společnosti vnesl, měl autor na mysli.

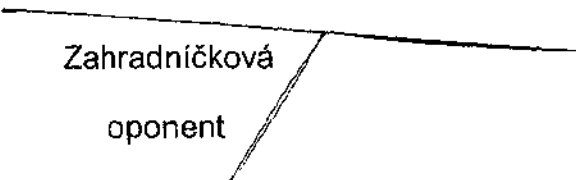
To jsou jen některé z připomínek, které jsem uvedla. Práce je napsána dosti složitým jazykem, takže jsem musela některá souvětí číst opakovaně. K práci s odbornou literaturou, která by se měla odrazit v odkazech pod čarou, lze vytknout, že v řadě případů odkazuje jen na název díla, nikoliv na příslušné strany, z kterých bylo čerpáno.

Pokud jde o formální stránku práce pak je možno konstatovat, že obsahuje skutečně minimální množství chyb, za všechny uvádím např. str. 19, 20, 25, 38, 97.

Na základě výše uvedeného mohu konstatovat, že posuzovaná práce ještě splňuje požadavky, kladené na diplomové práce a proto doporučuji její ústní obhajobu. Při ní by měl diplomant m.j. znovu vysvětlit fondovou funkci základního kapitálu, o které píše ve své práci.

Navrhovaná klasifikace: d o b ř e

Praha, duben 2010



Zahradníčková
oponent