



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autor: Bc. Adéla Vobořilová**

**Název práce: Rozvoj zaměstnanců neziskových organizací**

**Vedoucí: Ing. Kateřina Legnerová, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomová práce se zabývá rozvojem zaměstnanců třech neziskových organizací poskytujících sociální služby. V teoretické části autorka definuje občanský sektor, do kterého patří i zkoumané NNO.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka vychází z teoretických pramenů různých autorů, které porovnává a hodnotí. V rámci zkoumané problematiky čerpá i ze zahraničních zdrojů. Vychází také z dostupných provedených studií v oblasti rozvoje zaměstnanců.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumnou otázkou bylo „Jakým způsobem se rozvíjejí zaměstnanci ve třech konkrétních neziskových organizacích poskytující sociální služby?“ Tato hlavní otázka byla rozvinuta do několika podotázek, které pomohly naplnit hlavní cíl práce. Na základě prozkoumaných teorií v teoretické části práce autorka navrhla rámec přístupů, metod a strategií pro zhodnocení stanového cíle. Tyto rámce současně autorce pomohly stanovit odlišnosti v oblasti rozvoje a vzdělávání v ziskovém a neziskovém sektoru.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Empirickou část tvořily tři případové studie. Autorka provedla strukturované rozhovory s manažery, které doplnila výstupy z dotazníků od zaměstnanců. Zvolené metody jsou adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli práce.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka vyhodnotila veškerá získaná data a navrhla opatření, která mohou pomoci ke zlepšení procesu rozvoje a vzdělávání ve zkoumaných organizacích. Vybraný vzorek tří podniků je pouze sondou do této problematiky, závěry lze uplatnit na vybraný vzorek.	



<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka pracovala s dostupnými českými i zahraničními zdroji, dodržela standardy.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce vykazuje určité gramatické nepřesnosti.	

**Celková známka před obhajobou: 1**

**Otázky k obhajobě:**

*V doporučeních navrhuje zkoumaným podnikům vypracovat vnitřní předpis pro strategické plánování rozvoje a vzdělávání zaměstnanců. Jakým způsobem byste postupovala při identifikaci vzdělávacích potřeb jednotlivých pracovníků? Z jakých podkladů byste vycházela?*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:**

*Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na FHS UK, doporučuji k obhajobě.*

**V Praze dne 24.1.2017**

.....

**Podpis vedoucí práce.**