



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor: Bc. Adéla Vobořilová**

**Název práce: Rozvoj zaměstnanců neziskových organizací**

**Oponent: JUDr. Lenka Deverová**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: DP se zabývá problematikou rozvoje zaměstnanců v organizacích občanského sektoru, snaží se odpovědět na otázku faktory ovlivňující rozvoj zaměstnanců. Toto téma je plně relevantní ke studovanému oboru.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka se dokázala držet zvoleného tématu. V teoretické části vysvětluje základní pojmy, s nimiž pracuje, a to převzetím pojmů z použité literatury bez podstatnější vlastní reflexe. Kladně lze hodnotit to, že diplomantka vytváří pro potřebu DP vlastní definici „rozvoje zaměstnanců“ na základě definic odborné literatury. Diplomantka pracuje jak z českou, tak zahraniční literaturou.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka stanoví hlavní výzkumnou otázku: jakým způsobem se rozvíjejí zaměstnanci ve třech konkrétních organizacích poskytujících sociální služby, kterou rozpracovává do šesti podotázek, které směřují k naplnění stanoveného cíle DP.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: V empirické části práce diplomantka zdůvodňuje zvolený výzkumný design případové studie. Podrobně je zdůvodněn výběr výzkumného vzorku, i když u některých tvrzení není zřejmé, jak k nim diplomantka dospěla. Diplomantka volí i relevantní metody sběru dat – polostrukturovaný rozhovor, analýzu dokumentů a dotazník. Jako první fázi zpracování dat popisuje diplomantka analýzu dokumentů. Za zásadní nedostatek zde považuji to, že diplomantka u dvou subjektů – Fokusu Praha z.ú. a Lata-programy pro mládež a rodinu, z.ú., které mají právní formu ústavu (vznikly transformací z původních sdružení) činí závěry o struktuře organizace a řízení těchto subjektů na základě stanov, tedy již neplatných dokumentů, ačkoliv jí mělo být známo, že ústav nemá jako statusový dokument stanovy. Diplomantka jako zdroj informací zcela vyloučila veřejný rejstřík ( <a href="http://www.justice.cz">www.justice.cz</a> ), kde jsou veřejně přístupné statusové dokumenty v platném znění u obou zkoumaných subjektů. V DP navíc v 1.případové studii popisuje subjekt s názvem Lata, z.ú., ačkoliv název zní Lata-programy pro mládež a rodinu, z.ú. Na straně 77 uvádí, že se zkoumaný subjekt transformoval z občanského sdružení na zapsaný ústav, ačkoliv jí musí být známo, že příslušná právnická osoba nese označení „ústav“.	
<b>Kvalita závěrů práce</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka formuluje závěry na základě získaných dat s omezením uvedeným v předchozím odstavci. Činí závěry pro jednotlivé subjekty i se snaží o zobecnění.	



<b>Práce se zdroji</b>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka využívá poměrně široké spektrum zdrojů. Odkazový aparát odpovídá požadavkům pro DP. Negativně třeba hodnotit to, že využívá i některé neplatné dokument, z nichž činí závěry (viz shora)	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je přehledná. Práce je na dobré grafické úrovni. V práci jsou bez zdůvodnění 2x uvedeny metody vzdělávání jednou na str.52-53 a podruhé na str. 72-73. Na str.64-65 je při formulování východisek a cílů empirické studie nevhodně použit čas minulý.	

**Celková známka před obhajobou:** 2-3 podle výsledku obhajoby

**Otázky k obhajobě:**

1. O jaký zdroj je opřeno tvrzení, že hlavní úlohu poskytovatele sociálních služeb zaujmají neziskové organizace (str.54)
2. Na str.17 tvrdíte, že z definice L.M.Salamona a H.K. Anheiera je patrné, že se neziskové organizace díky svým spec. znakům budou řídit odlišnými přístupy ve vedení, v motivacích výkonu a odměňování, než ziskové podniky. Vysvětlete s přihlédnutím k tomu, že i „ziskové podniky“ splňují znaky organizovanost, soukromý charakter a samosprávnost.

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

**V Praze dne 2.2.2017**

.....

**Podpis oponenta práce.**