

Posudek oponenta na diplomovou práci Petra Schweinera „Vyvlastnění staveb a pozemků“

Předložená diplomová práce o rozsahu 106 stran se, kromě úvodu a závěru, člení do devíti kapitol. První je věnována pramenům právní úpravy vyvlastnění, druhá vymezuje pojem a předmět vyvlastnění. V dalších kapitolách autor rozebírá hmotněprávní podmínky vyvlastnění, práva třetích osob a důsledky vyvlastnění pro tato práva. Samostatná kapitola je věnována řízení o vyvlastnění se zvýrazněním odchylek od obecné úpravy správního řízení podle správního řádu. Následující kapitola se zabývá úlohou soudů v řízení o vyvlastnění, tedy zejména otázkou, zda a v jakém rozsahu lze rozhodnutí o vyvlastnění přezkoumat ve správním soudnictví, či zda má být soudní ochrana výlučně poskytována podle části páté občanského soudního řádu. Autor se zmiňuje dále o institutu zrušení vyvlastnění. Poslední kapitola srovnává institut vyvlastnění s vybranými instituty omezujícími vlastnické právo. V závěru diplomant hodnotí právní úpravu provedenou zákonem o vyvlastnění (č. 184/2006 Sb.) a vyjadřuje se k aplikačním problémům, které tato právní úprava přinesla.

Z předložené diplomové práce je zřejmé, že se autor na její zpracování pečlivě připravil studiem právních předpisů, literatury i judikatury Ústavního soudu i správních soudů. Tyto prameny jsou v textu práce citovány. Autor zvolil aktuální téma, práce z tohoto tématu nevybočuje. Prokázal schopnost samostatně zvolené téma zpracovat, analyzovat problémy, vytvořit si a prezentovat vlastní názor na tyto problémy a jejich řešení. Práce je napsána kultivovaným jazykem a splňuje formální požadavky kladené na tento typ prací.

Z konkrétních připomínek, resp. námětů pro diskuzi při ústní obhajobě lze uvést např.:

- Str. 7 – Jaký charakter a postavení má Mezinárodní středisko pro řešení sporů z investic?
- Str. 8 – přijetí Lisabonské smlouvy.
- Str. 12 – přesnější by bylo uvést, že vyvlastnění je legislativní zkratkou jak pro přechod, tak pro omezení vlastnického práva.
- Str. 13 – je možné podle platného právního stavu vyvlastnit i movitou věc?
- Str. 22 – není příliš srozumitelná teze v poslední větě prvního odstavce sub 4. 4.
- Str. 22 – lze projednání územně plánovací dokumentace považovat za oznámení účelu vyvlastnění? Za jakých podmínek by to přicházelo v úvahu?
- Str. 66 - musí doba 6 měsíců uvedená v § 5 odst. 1 zákona uplynout před podáním návrhu na vyvlastnění?

Práci hodnotím jako velmi dobrou, doporučuji ji k ústní obhajobě. Autor by mohl při této ústní obhajobě vyslovit svůj názor na otázku, zda má uzavření dohody v průběhu vyvlastňovacího řízení charakter smíru (viz str. 72 práce)? Je vyvlastňovací řízení svojí povahou sporným řízením?

V Praze dne 19. 5. 2010

JUDr. H. Prášková, CSc.