



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

OPONENSTKÝ POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Kandidát: Mgr. Jana Majzlíková

Téma práce: Označení původu – teoretické aspekty a komparatistika české a německé právní úpravy se zřetelem na ochranu evropskou a mezinárodní.

Oponent: JUDr. Michal Růžička

Kandidátka předkládá k obhajobě práci věnovanou jednomu z institutů tzv. práv na označení původu – označení původu. Aktuálnost předkládané práce lze spatřovat jednak v souběhu či konkurenci národních a komunitárních úprav, jednak částečně i v tom, že se kandidátka též zaměřila na srovnání české a německé právní úpravy, z něhož vyplývají podněty pro teorii i praxi.

Z formálního hlediska je práce zpracována velmi dobře. Je prosta formálních nepřesností. Rozvržení výkladu je vhodné, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Seznam použité literatury je příkladný shodně jako práce s poznámkovým aparátem. Teoretický výklad je patřičně doplňován rozbory pozitivní právní úpravy a odkazy na soudní rozhodnutí. Lze-li práci z formálního hlediska snad něco vytknout, pak je to absence povinného určení metody zkoumání, což ovšem oponentovi v daném případě nevadí.

Rozvržení výkladu vyplývá z úvodu. Kandidátka směřuje výklad do dvou základních částí. V první, do značné míry přípravné, se věnuje teoretickým otázkám institutů označení původu a zeměpisných označení, v druhé části posléze vlastní komparatistice zvolených právních úprav. Rigorózní práce tak splňuje znaky práce jak teoretické, tak i práce, v níž se na podkladě teoretických východisek rozebírá pozitivní právní úprava. V teoretické části práce kandidátka předestírá nahlížení institutu označení původu z hlediska převažujících názorů na jeho zařazení do systému tzv. průmyslových práv, resp. práv průmyslového vlastnictví. Činí tak se znalostí dostupné literatury. S vyslovenými závěry se lze

ztotožnit, byť z „homogenní“ kategorie práv na označení se zdaleka nevymyká jen právo k označení původu pojímané v práci jako „absolutní kolektivní“ právo sui generis. V této části práce by pak čtenář snad jen pro úplnost překvapivě uvítal stručný nástin vývoje ochrany zeměpisných označení a názorů na ní v tradičních i imigračních státech.

Tato část práce je doplněna i podnětným exkurzem k platnosti bilaterálních smluv uzavřených dřívější ČSSR. S naznačenými závěry se ztotožňuji.

Těžiště práce tkví v druhé části. V ní kandidátka evidentně těží z poznatků získaných „na místě“ studiem zahraniční literatury a judikátů. Ze zjištěných odlišností je zřejmá rozdílná cesta ochrany zeměpisných označení v ČR a v SRN, která je ovšem nakonec zásadní měrou ovlivňována úpravou komunitární. V dané oblasti tak vyvstává řada otázek, z nichž tou kardiální nepochybně je, zda komunitární úprava ve stávající podobě je tou pravou pro sblížení ochrany zeměpisných označení a zda je takové sblížení pro země s tak rozdílnou tradicí ochrany zeměpisných označení, na rozdíl třeba od institutu ochranných známek, přínosné.

Kandidátka v předložené práci osvědčila velmi dobré znalosti tuzemského pozitivního práva i práva zahraničního v dané oblasti včetně širších právně teoretických poznatků. Zvolené metody zkoumání odpovídají charakteru práce. Práci doporučuji jako výbornou k obhajobě.

V Praze dne 12. 1. 2010

JUDr. Michal Růžička