

Universita Karlova - Fakulta tělesné výchovy a sportu

Katedra Zdravotní tělesné výchovy a sportu

Vedoucí práce: Mgr.Eva Prokešová

Oponent: MUDr.Simona Majorová

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Bc.Lucie Kožešníková**

Název práce: **Analýza využití regeneračních prostředků u nejvyšší basketbalové soutěže žen a starších dorostenek v České republice**

Struktura diplomové práce(DP): členění práce zhruba odpovídá požadavkům magisterských prací. DP je napsána na 72 stranách a má 7 stran příloh. Diplomantka uvádí použitých 52 zdrojů, včetně cizojazyčných. Kapitoly, které tvoří teoretickou část (toto označení není použito) stručně nastiňují fyziologii basketbalové zátěže a prezentují podstatné informace a pojmy z oblastí únavy a regenerace, včetně základních pojmů souvisejících s problematikou.

Cíle práce: Cílem DP bylo analyzovat formu a frekvenci provádění regenerace u basketbalistek hrajících nejvyšší basketbalovou soutěž žen a starších dorostenek v České republice v sezóně 2009/2010.

Připomínky:

- **Formální stránka:**
 - Prohlášení a poděkování není uvedeno na jedné straně.
 - Obsah je ve velikosti písma 10.
 - Použité zdroje jsou nestandardně rozděleny na „Seznam literárních zdrojů a odborných textů“, kde není dodrženo abecední řazení, a „Bibliografický přehled“.
 - Strany příloh jsou číslovány jako pokračování vlastního textu práce.
 - V textu na straně 16 je odkaz na publikaci autorky „Kyrálová, Matoušková, 1996“, publikace chybí v seznamu použitých zdrojů.
 - Bibliografický přehled - uvedeny publikace, na které nejsou v textu odkazy. Jen některé z těchto publikací by bylo možné pojmout jako výjimku z pravidel. U zdroje „HOŠKOVÁ, B. Praha: Olympia, 2000 ...“ chybí název.
 - Ojediněle chybí či přebývají písmena, především ve jménech autorů (např. Mateka/Matek, Riegerová/Riegrová), je tento nedostatek matoucí.
 - Diskuzi je vhodné prezentovat jako samostatnou kapitolu.

• **Obsahová stránka:**

- Cíle jsou formulovány jasně, úkoly jsou jen v hlavních rysech.
- Hypotézy: Diplomantka formulovala 3 hypotézy, vycházela při tom z teoretické části a svých zkušeností. Nejednoznačný termín „převážně“ v hypotéze není vhodný.
- Kapitoly tvořící teoretickou část
První je zařazena kapitola „Historie basketbalu“. Název koresponduje s obsahem kapitoly jen minimálně, především obsahuje informace z fyziologie basketbalové zátěže. Toto patří do samostatné části s odpovídajícím názvem.
Pozornost věnovaná jednotlivým částem problematiky je nerovnoměrná, i když do určité míry zřejmě záměrně. Důsledkem je však následná nejednoznačnost informací.
- Empirická část:
V popisu sledovaného souboru chybí údaje o výběru respondentek. U sběru dat není zmíněn časový rozvrh ani způsob kontaktování respondentek. Anketní otázky se zaměřují jen na vybrané regenerační prostředky. Tím diplomantka dopředu omezila komplexnost získaných informací.
Výsledky:
Návratnost rozeslaných formulářů je překvapivá. Chybí zda zmínka o zpracování výsledků i z anket nad rozeslaný počet s odůvodněním.
Znění otázek ve výsledcích by mělo být shodné se zněním ve formuláři.
Pokud je využito vyjádření v procentech, má být zřejmé, jaká hodnota je 100%.
Otázky č.6, 13, 14 – více možných odpovědí: Každý typ odpovědi je vyhodnocen samostatně k celé zvažované kategorii (v %). Takto získaná procenta není následně možné dát do jednoho grafu. Vzhledem k potřebě komplexního přístupu by u užívání speciálních doplňků bylo vhodné zjistit, kolik hráček užívá současně všechny nabízené varianty, tři, dvě a kolik jen jednu.
- Diskuze
Pokud je uváděn nějaký fakt, který nevyplývá z výsledků ani z údajů v teoretické části, případně je prezentován jako možné zdůvodnění získaného výsledku, mělo by být zřejmé, jak jste k němu došla (např. dorostenky trénují 5x týdně 1,5 – až 2 hod; sauna – nepříliš oblíbená forma regenerace a pod.).
- Závěr: Je stručný, formulačně neobratný, jednotlivá sdělení si poněkud protřeččí.

Hodnocení: DP má řadu nedostatků po formální stránce. Diplomantka rovněž nevyužila všech možností, které ji poskytlo anketní šetření. Přes výše zmíněné lze konstatovat, že diplomová práce v podstatě splnila své cíle a získané výsledky mohou být využity pro trenérskou praxi v basketbale, a proto ji doporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je přibližný počet hráček v nejvyšší basketbalové soutěži žen a starších dorostenek?
2. Jaký je důvod rozdělení použitých zdrojů do dvou částí?
3. Můžete upřesnit termín „Hygienická masáž“?
4. Proč se domníváte, že sauna je neoblíbená procedura?
5. Proč jste nezařadila do ankety i otázku na další regenerační procedury?

28:dubna 2010


MUDr. Simona Majorová