

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Lucie Kožešníková

Název: Analýza využití regeneračních prostředků u nejvyšší basketbalové soutěže žen a starších dorostenek v České republice

Rozsah: 57 stran textu, 6 stran příloh

Literatura: 38 bibliografických citací , z toho 9 cizojazyčných, 4 internetové zdroje

Hodnocení:

Autorka ve své diplomové práci zjišťovala a analyzovala formu a frekvenci provádění regenerace u hráček basketbalu v kategorii žen a starších dorostenek, které se účastní nejvyšší basketbalové soutěže v České republice v sezóně 2009/2010.

Teoretická část se stručně věnuje basketbalu a jeho nárokům na organizmus z fyziologického hlediska, podrobněji potom otázce regenerace – a to zejména formám, prostředkům a zásadám. K této části mám následující výhrady:

Abstrakt obsahuje řadu překlepů a nesprávných formulací (např.: „v práci jsem použila metodu kvantitativní analýzy“, otevřené x uzavřené položky). V překladu abstraktu do angličtiny nebyly vždy zvoleny vhodné výrazy.

Obsah je uveden v jiném formátu, než ostatní části práce a u jednotlivých kapitol jsou v elektronické verzi nesprávně označena čísla stránek.

Za nevhodně zvolený považuji název kapitoly Historie basketbalu.

Práce obsahuje gramatické chyby. V některých místech na sebe text jednotlivých odstavců nenavazuje a netvoří logicky uspořádaný celek. V některých případech jsou informace napsané velmi stručně a spíše připomínají výpisky, než text vědecké práce. Tato stručnost může mimo jiné zapříčinit špatnou interpretaci či nepochopení.

Praktická část obsahuje charakteristiku dotazovaného souboru, popis metody sběru dat a výsledky anketního šetření, které jsou následně diskutovány.

S přihlédnutím k volbě sledovaného vzorku, metodám sběru a analýze dat nelze pokládat získané výsledky za zobecnitelné. Poskytují spíše nastínění využívání regeneračních prostředků ve zvolené oblasti.

Odkazy na grafy v diskusi ne vždy zapadají do kontextu – např. „Pokud se najdou v rozpočtech finanční prostředky, pak další překážkou je časová náročnost pro hráčky (viz graf 11)“ na straně 62. Graf č. 11 vyjadřuje zařazení vodních regeneračních procedur do regeneračního programu (dorostenky).

Na několika místech textu se místo označení anketa objevuje slovo dotazník.

Za nedostatečný považuji počet literárních zdrojů. V některých případech byl jeden autor citován souvisle na několika stránkách. V kapitole diskuse postrádám více ostatních studií, se kterými by získané výsledky byly konfrontovány.

Závažné nedostatky spatřuji ve způsobu citace literatury – a to jak v textu, tak v referenčním seznamu.

Seznam použité literatury není řazen abecedně. Práce obsahuje bibliograficky seznam obsahující literaturu, která není použita v textu. V seznamu literatury je sice možné uvést i publikaci, kterou autor použil - aniž by na ni v textu odkazoval (například literaturu metodologického charakteru). Toho lze však využít výjimečně a rozhodně ne v takovém rozsahu, jaký je v této práci.

Dále je v textu možno nalézt citace, které nejsou uvedeny v seznamu: Bartůňková (1996), Kyalová, Matoušková (1996), Janošdeák (1976).

Seznam naopak obsahuje reference, které nejsou uvedeny v textu: Bartůňková 2006, www.fiba.com.

Problematiku regenerace (nejen) u vrcholových sportovců považuji za aktuální téma, které si zaslouží pozornost. Autorka prokázala samostatnost a schopnost vyhledat relevantní zdroje k napsání diplomové práce. Při jejich zpracování a interpretaci je možno nalézt rezervy, které by však neměly zakrýt přínos této práce. Přes své výhrady souhlasím s předložením této diplomové práce k obhajobě.

V Praze dne 30. dubna 2010


Mgr. Eva Prokešová