

Oponentský posudek na diplomovou práci

Autor práce: Tomáš Doseděl

Vedoucí práce: PaedDr. Josef Horčic, Ph.D.

Oponent: Mgr. Lenka Kovářová

Název: Zhodnocení výkonnosti na úrovni anaerobního prahu v plavání a běhu u mladých triatlonistů

Rozsah: 62 stran (45 stran textu), 13 tabulek, 3 graf, 5 přílohy

Cílem práce je vyhodnotit změny individuální výkonnosti na úrovni anaerobního prahu v plavání a běhu triatlonistů – juniorů v období 2001 – 2009 a porovnat průměrné výkonnosti na úrovni anaerobního prahu v běhu a plavání triatlonistů – juniorů v období 1994 – 2000 a 2001 – 2009.

Obsah práce odpovídá jejímu názvu a zadanému tématu, diskuze může vzniknout nad termínem mladý triatlonista.

V teoretické části autor uvádí základní informace o triatlonu a hlouběji se zabývá způsoby hrazení energie při dlouhodobé zátěži. Dále vysvětluje termín anaerobní práh a možnosti jeho identifikace. Rovněž zmiňuje možnosti využití zátěžové diagnostiky pro řízení tréninku v triatlonu. Autor nezůstává pouze v obecné rovině, dokáže aplikovat teoretická východiska do oblasti vytrvalostní zátěže i na samotnou problematiku triatlonu.

Ve výzkumné části autor vychází z poskytnutých dat, sám se na měření nepodílel. Porovnává a vyhodnocuje výsledky rychlostí na úrovni ANP v mládežnických kategoriích u triatlonistů zařazených do širší reprezentace ČR z pohledu věkových kategorií, pohlaví a dvou časových období (1994 – 2000 a 2001 – 2009).

Uvedený počet jedinců v souboru udávaný v textu není shodný s počtem v Tabulce 2.

Rovněž bych upozornila na fakt, že za dobu, po kterou bylo testování prováděno, se značně změnilo přístrojové a programové vybavení pro metodiku měření ANP. Do práce bych proto konkrétní přístroje neuváděla, jde o chybnou informaci.

V kapitole 5.3.3.1. se porovnávají změny výkonnosti pomocí T- bodů, v Metodice (5.2) se však autor o nich nezmiňuje.

U obou hypotéz není zmíněno, jak chce autor hodnotit rozdíly mezi jednotlivými skupinami, hypotézy tak nejsou hypotézami.

Posuzování rozdílů na základě věcné významnosti má svá specifika a rovněž vzorec pro výpočet, ten autor neuvádí. Je sice možné stanovit věcnou významnost expertně (např. pomocí %), je pak ale nutno se tohoto držet. Autor vyvozuje výsledky mezi jednotlivými obdobími nikoli z procent, ale s časových hodnot (sekund), tato interpretace je tedy zavádějící.

Formální stránka práce ne zcela odpovídá požadavkům na diplomové práce. Úroveň práce snižuje řada překlepů, interpunkčních chyb, chybných citací, používání nesprávného typu závorek, záměna čárky za středník atd. Mnohé citace uvedené v přehledu použité literatury v textu vůbec citovány nejsou (např. Basset, Blahuš, Bunc, Heller, Hendl, Hotový, Kovář, Macejková, Neuman, Podroužek...), naopak v seznamu chybí např. Farfel (1972), Macour (1977), Böck (1996) nebo Čelikovský (1990).

Standardně se počet desetinných míst v tabulkách uvádí na dvě, max. tři desetinná místa, v práci je počet šest (např. Tabulka 2).

Tabulky 7 a 8 úplně postrádají tučná zvýraznění pro identifikaci významnosti rozdílů, v ostatních tabulkách jsou pouze někde, což působí nepřehledně.

Za hlavní přínos práce považuji praktický význam práce, která po upravení výsledkové části a zpřesnění interpretací může sloužit jako podklad pro účely Českého svazu triatlonu.

Výběr literatury – resp. seznam literatury je nutno upravit tak, aby citace v textu odpovídaly citacím v přehledu použité literatury.

Otázky k obhajobě:

Co znamená zkratka Mag?

Proč je jiná metodika odběru krve při testu na běhu a v plavání (bříško prstu, ušní lalůček)?

Na co potřebujete pro vlastní měření testu identifikace ANP na běhu formulář se zaznamenáváním mezičasu, celkového času a SF?

Popište, jak byly vytvořeny standardy pro hodnocení anaerobní výkonnosti. (Uvádíte, že byly použity výsledky testů tří juniorských triatlonistů).

Závěr:

Přes uvedené nedostatky považuji úroveň práce za dostačující a po úpravě formálních nedostatků ji navrhuji k obhajobě. Pokud bude autor schopen během obhajoby reagovat na připomínky a zodpovědět otázky oponenta, navrhuji práci klasifikovat „dobře“. Zároveň ale požaduju upravit citace a výsledkové tabulky.

náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti			x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací				x
práce se zahraniční literaturou včetně citací				x
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy			x	
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)			x	

Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:	dobře
--------------------------------------	--------------