

# **Posudek 1. oponenta na diplomovou práci Mgr. Petra Hermana**

## **„Pluralitní systém ve veřejném zdravotním pojištění“, která je předkládána jako práce rigorózní**

Diplomová práce na výše uvedené, velmi aktuální téma, byla předložena jako práce rigorózní. Práce o rozsahu 96 stran, včetně příloh, je členěna do osmi kapitol, ve kterých se autor věnuje nejdříve poměrně obsáhle vývoji organizace nemocenského, resp. zdravotního pojištění, dále pak reformou zdravotnictví po roce 1989, aby pak rozsáhle pojednal o právní úpravě veřejného zdravotního pojištění s důrazem na pojednání o jednotlivých zdravotních pojišťovnách.

Přínosem práce je bez pochyby skutečnost, že se věnuje nejen právní problematice daného tématu, ale zkoumá jej i z hlediska ekonomického a správního, což činí předložený elaborát zajímavě a originálně pojatým.

Autor v práci předkládá rovněž stručné pojednání o organizaci systémů financování zdravotnictví ve vybraných zemích, což lze rovněž vnímat jako pozitivum.

Na stranu druhou je třeba z pozice oponenta uvést, že je škoda, že autor právě zahraniční část práce nevyužil k analýze a komparaci jednotlivých zahraničních systémů, ač se tato nabízela.

V práci postrádám vysvětlení pojmu „pluralitní systém“ a zaujetí stanoviska k tomu, jak byla pluralita zdravotních pojišťoven pojata v ČR.

V rámci obhajoby doporučuji, aby autor vysvětlil některé své závěry, jež v práci uvádí - např.:

- Proč by měly být zdravotní pojišťovny nadále veřejnoprávními institucemi a co brání tomu, aby byly převedeny např. na akciové společnosti, jak bylo rovněž navrhováno?
- Jak se v ČR projevuje pluralitní systém zdravotních pojišťoven v praxi? Jedná se o skutečnou pluralitu? Jak lze pluralitu sladit s ustanoveními § 20 - § 21a zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, v platném znění?
- Proč se autor vyslovuje pro společný výběr pojistného na sociální zabezpečení a nikoli pojistného a daní (str. 79)?

Vzhledem k aktuálnosti zvoleného tématu, netradičnímu pojetí práce i přílohám, které byly k práci připojeny konstatuji, že posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené rigózním řádem Právnické fakulty UK na rigorózní práce a proto ji doporučuji k obhajobě, při které navrhuji, aby se autor vyjádřil k alespoň některým z výše uvedených otázek.

V Praze, 15.9.2009

---

JUDr. Kristina Kořdinská, Ph.D.

1. oponent