

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ ^{Práce} Bc. PRÁCE
POSUDEK Oponenta nebo VEDOUcíHO PRÁCE

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem)

Doc.PhDr.Iva Strnadová, Ph.D.

Autor práce:

Petra Marešová

Název práce:

Rozvoj jemné motoriky u dětí s poruchami autistického spektra předškolního věku

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).				x
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň: DOBŘE

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Rozvoj jemné motoriky u dětí s poruchami autistického spektra je aktuálním tématem. Oceňuji autorčinu volbu tématu i tvorbu a prezentaci pomůcek pro rozvoj jemné motoriky u dětí s PAS. Jednotlivé pomůcky jsou v bakalářské práci dokumentovány fotografiemi a považuji je za přínosné pro přímou práci s dítětem. Postrádám však bližší popis pomůcek. Případová studie není dobře zpracována - Petra Marešová spíše prezentuje zprávu z odborného vyšetření. Teoretická část je značně vzdálena tématu bakalářské práce (za zbytečné považuji kapitoly popisující jednotlivé syndromy autistického spektra, kapitoly věnující se diagnostice, etiologii či vývoji dítěte s PAS). Potenciál tématu i pomůcek, které autorka předkládá, mohl být lépe využit.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

Jaké aktivity byste doporučila rodičům dítěte s PAS, které by mohli využít v domácím prostředí k rozvoji jemné motoriky u svého dítěte?

Dne:

22.4.2010 Podpis: