

Oponentský posudek závěrečné magisterské práce

autor: Markéta Tučková
název: Vliv Vojtovy metody na stabilitu pacientů s dědičnou neuropatií
typ: experimentální studie

Charakteristika:

Předložená práce je experimentální studií o vlivu Vojtovy reflexní lokomoce (VRL) na stabilitu pacientů s dědičnou neuropatií. Je zpracována na 67 stranách, za použití 46 citací z toho 22 cizojazyčných, která je doplněna 7 přílohami. Na dvou desetičlenných skupinách, u kterých bylo vyšetřeno čítí a dále stabilita ve vertikále na Balance Masteru, byl sledován efekt Vojtovy reflexní lokomoce se skupinou, která neměla žádnou terapii. Autorka vyslovila šest hypotéz, kde se snaží určit zda VRL má nebo nemá vliv na změny parametrů testů stability (WBS a mCTSIB), povrchové a hluboké čítí. Měření probíhalo 3 po sobě následující dny vždy před a po terapii, která trvala 30 minut. Ke statistickému zpracování párovým T-testem a hodnotou hladiny významnosti (p) byly použity hodnoty naměřené první den před a třetí den po terapii. Ze získaných dat se statisticky významný ukázal test mCTSIB Foam-EO, dále měření dvoubodové diskriminace a vibrační čítí, které vykazaly změny u pacientů po terapii VRL v porovnání s kontrolní skupinou, kde ke změnám nedošlo.

Připomínky a dotazy k práci:

Opakované nezarovnání textu do bloku

Anglické překlady s chybami (patients, threated, knowledges atp.)

Zkratky v názvech podkapitol

Nejednotnost ve vysvětlení zkratk (Abstrakt, str. 28), chybí zkratky použité v textu (str. 18 – SMS, str. 20 – COP, str. 24 – AC)

Nejednotnost ve způsobu citací (Kobesová, & Smetana x Vinci & Perelli) v celé práci

Nedodržení norem pro psaní textu - mezery (str. 12, 14, 15, 31, 45, 47, 48, 51, 61 atd.) psaní čárek před spojkami (str. 18), psaní textu za tečkou (str. 28 – č.3, č.4)

„overuse weakness“ ... str. 18 ... použití anglického termínu bez definice – překladu

Nejednotnost v psaní textu u obrázků

Překlepy (str. 10 – bdominis, obliquus, str. 24 maior, str. 26 chybí tečka za větou, str. 26 – Jde o cílenou terapii ..., str. 60 lacrum, str. 61 calcanei, akromion scapulae, str. 62 promyce, u popisu 1. pozice popsáno nastavení DKK jako postavení HKK, stejně)

Nespisovné názvy (str. 24 – abduktoři a adduktoři)

Nejednotnost v psaní (balance master x Balance Master, firm x FIRM)

Hypotézy – opakující se tvrzení s pozitivním a negativním očekávaným efektem.

Výsledky jsou nepřehledně zpracované, orientace je v tabulkách je obtížná.

Diskuse je bohatá a obsáhlá, autorka konfrontuje literaturu, postrádám zde vlastní názor autorky.

Závěr je z nepochopitelných důvodů tvořen jen tvrzeními které hypotézy se potvrdily a které ne, je nepřehledný, neukazuje na jednoznačné, důležité parametry vyšetřování a měření, s výstupem pro vlastní praxi ve vyšetřování a porovnávání efektu terapie u pacientů s CMT, dále pak zcela chybí další návrhy na možná zpracování daného tématu.

Přílohy – popis poloh a plánované hybnosti VRL je nepřesný, nesystematický – jsou zde faktické chyby, dále nelze souhlasit s tvrzením autorky, že plán hybnosti 1. pozice se shoduje s plánovanou hybností RP.

Otázky k obhajobě

1. Jaký je výskyt skoliózy o běžné populace v porovnání se skupinou s dědičnou neuropatií? Jaký je poměr mezi muži a ženami?
2. Jaký je výskyt onemocnění dědičnou neuropatií mezi muži a ženami?
3. Vysvětlíte jaké další strategie jsou v případě překročení COP v BS zvoleny? (str. 24)
4. Jaký je rozdíl mezi spontánním a reflexním otáčením?
5. Jaký je rozdíl v mechanismu účinku VRL u dětí a dospělých? Jaký vliv na tento mechanismus má neuroplasticita?
6. V textu popisujete dva globální pohybové vzory reflexní plazení a reflexní otáčení. Kam ve VRL patří 1. pozice?
7. V jako denní dobu byla měření a terapie prováděny?
8. Jaká poloha VRL byla pro terapii použita, v jakém pořadí byly polohy voleny, jak dlouho byl pacient v jedné poloze stimulován, jaké stimulační zóny byly použity?
9. Jaký program měla během 30 minut mezi měřením kontrolní skupina?
10. Definujte výchozí polohy čelistní dolní končetiny v reflexním plazení.
11. Popište plánovanou hybnost čelistní horní končetiny v reflexním plazení, definujte jakým směrem je aktivován trup.
12. Popište plánovanou hybnost 1. pozice, jak se liší v porovnání s reflexním plazením?

Závěr:

Závěrečná magisterská práce zpracovává zajímavé téma. I přes mnohé především formální nedostatky, práce splňuje podmínky kladené na závěrečnou magisterskou práci a lze ji doporučit k obhajobě.