

POSUDEK OPONENTA PRÁCE NADIPLOMOVOU PRÁCI

KLINIKA REHABILITACE A TĚLOVÝCHOVNÉHO LÉKAŘSTVÍ FNM

Autor práce:	Bc. Šimon Biskup
Název práce:	Aspekční hodnocení postury ve fyzioterapii se zaměřením na hodnocení fází zátěžových testů.
Rok obhajoby:	2009
Vedoucí diplomové práce:	Mgr. Tomáš Pelc
Oponent práce:	As. Mgr. Marcela Šafářová, Ph.D.

Práce je napsána na 69 stranách textu (plus přílohy). Autor čerpal ze 79 literárních zdrojů, z toho jsou 4 elektronické citace, 55 cizojazyčných.

Autor zpracoval možnosti hodnocení postury se zaměřením na aspekční hodnocení postury, zejména pak metody, které mají možnost vyšetření postury objektivizovat. Práce je přehledně členěna do jedenácti kapitol. V **teoretické části** předkládá rešeršní výčet jak je definována postura, zabývá se způsoby hodnocení postury ve světovém i českém písemnictví. Metody vyšetření postury pak dělí na somatometrické a somatografické. Teoretická část je proporcionální a je zpracována zajímavě. **Cílem práce** si autor stanovil možnosti hodnocení postury „zátěžovým posturálním testováním“ (ZPT), posuzoval jednoho i více hodnotitelů, výpovědní hodnotu posturální strategie a vhodnost zvolené výdrže v testovaných polohách. Adekvátně cíli stanovil čtyři hypotézy.

V **metodice** charakterizuje soubor pacientů a popisuje způsob, jak jednotlivá vyšetření probíhala. Výsledky jsou uvedeny přehledně v tabulkách a s krátkým komentářem, v kapitole 5.5 rekapituluje platnost stanovených hypotéz.

Diskuse je psána na jedenácti stranách, což hodnotím pozitivně. Autor konfrontuje názory na hodnocení postury a výpovědní hodnotu jednotlivých vyšetření. Kriticky komentuje úskalí vyšetření postury a vyšetřeních vlastních. V **Závěru** shrnuje výsledky své práce.

Dovolím si zde upozornit na drobné **nedostatky**, kterých by se autor měl v příštích pracích vyvarovat:

- ne zcela korektní uvádění **citací** ; citace je součástí věty, proto je tečka za citací, citace se v textu řadí od nejmladší ke starší např. str.8 (Kolář 2002, 2001)
- do jedné závorky pak můžete umístit více citačních zdrojů
- pokud citujete odstavec, např. str. 9, jsou na konci textu uvozovky, nenašla jsem uvozovky, které text uvádí na počátku, navíc pokud je to graficky oddělené, jako jste volil i v dalších částech textu- je toto zbytečné
- podle citační normy ČSN ISO 690 by u každé publikace mělo být uvedeno standardní číslo ISBN, případně ISSN
- věta typu „Vidím, že nebude jednoduché...“ se hodí spíše do diskuse, str.9

- poměrně slušný písemný projev ruší drobné **gramatické chyby** (v , Tabulka 3, z Obrázek 5, na Obrázek 4, str.48 citace (Dvořák, Vařekou 2000) atp.)
- str.14 uvádíte autora Nakadu – není citován rok, ani není zmíněn v referenčním seznamu
- v názvu práce je použito:“ *Aspekční hodnocení postury ve fyzioterapii se zaměřením na hodnocení fází zátěžových testů*“, tato formulace možná evokuje více zátěžové testování ve smyslu zátěže na KVS, i do názvu jste mohl uvést:“ ... *na hodnocení fází posturálních zátěžových testů*“ (doporučení pro eventuální další publikaci).
- jako **zásadní nedostatek** bych však viděla **neuvedení toho, kde a proč ZPT**- jak jste jej nazval- **vzniklo** a proč byla práce, kterou jste zpracoval zadána. Jenom proto, že jsem byla členem řešitelského týmu grantu IGA (stejně jako vedoucí Vaší práce) jsem věděla, že toto není autorská a pilotní studie. Běžný čtenář se to dozví až při trpělivém a pečlivém čtení textu na straně 35. Tato informace má však svůj význam a místo v abstraktu diplomové práce, nebo i v úvodu, kde můžete uvést, co Vás ke zpracování práce vedlo. Sice píšete, že to je jistě jedinečná metoda, ale takto to vypadá, že jste jejím jediným autorem, s čímž nemohu souhlasit. Musím říct, že se mi ulevilo, když jsem informaci, že ZPT vzniklo z popudu nějakého výzkumného záměru, který probíhal na Klinice RHB a TVL FNM, vypátrala alespoň v kapitole 4.2 *Průběh vyšetření*.

Ráda bych autorovi položila tyto otázky:

- 1) často citovaní autoři rozdělují hodnocení postury třemi stupni např. „mírná“, „střední“, „těžká“ odchylka, takovéto hodnocení svádí k tomu, že hodnotitel vyhodnotí odchylku často jako *střední cestu*. Otázka: Existuje nějaká práce, která sleduje distribuci hodnocení právě ve vztahu k těmto třem kategoriím?
- 2) Dále by mne zajímalo, jak autoři definují např.:“Mírná odchylka“ nebo jak definují „těžká odchylka“, nebo „lehká porucha“, „těžká porucha“ atp.
- 3) Je častěji používané hodnocení pomocí několika kategorií, nebo binární hodnocení?
- 4) Jaká jsou u z pohledu autora úskalí vyšetření pacienta metodou „ZPT“?

Závěr: Diplomová práce **Šimona Biskupa** je zpracována na dobré úrovni a odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Na práci bylo rozhodně vidět, že se autor tématem velmi poctivě zabýval a měl i dostatek času se věnovat vyšetření probandů. Práce je přínosná, má výpovědní hodnotu pro další práce, které se budou vyšetřením postury zabývat. Doporučuji zvážit doplnění vzniku metody „ZPT“ do abstraktu práce. Obhájená práce je prací veřejnou a tímto doplněním by se odstranil prohřešek vůči citační etice.

14. 8. 2009

As. Mgr. Marcela Šafářová, Ph.D: oponent práce

