



**POSUDEK OPONENTA**  
na diplomovou práci

**AKTY MEZINÁRODNÍHO PRÁVA VEŘEJNÉHO JAKO PRAMEN PRÁVA EU  
A JEJICH VNITROSTÁTNÍ PROVÁDĚNÍ**

diplomant: **Ondřej Šváb**  
konzultant: **JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.;**  
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, D.E.A.**

- 
1. **Vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální. Téma je ale dost široké, a proto vhodnost pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu, je diskutabilní. Diplomant ale téma zvládl zpracovat čtivým způsobem, který je zpřístupňuje i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
  2. **Cíl práce a jeho dosažení:**
    - a. Diplomant si za cíl práce stanovil „popsat, jakým způsobem funguje interakce evropského práva ... se systémem mezinárodního práva veřejného...“. Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.
    - b. Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Právní problémy práce vytyčuje a pokouší se o jejich řešení, ale zároveň ponechává nevyužit ještě prostor pro hlubší diskusi daných problémů, což ovšem vzhledem k šíři tématu v. rozsahu diplomové práce je omluvitelné.
  3. **Uspořádání:** Práce je přehledně členěna do 8 kapitol, jež plně pokrývají zvolené téma. Tato struktura je pro dané téma vhodná.
  4. **Práce s literaturou:** Nejasná je práce s literaturou: často nelze odlišit myšlenky diplomanta od myšlenek převzatých z citovaných pramenů. To je tím patrnější, že seznam citované literatury je podstatně užší než seznam literatury použité. Práce nekonfrontuje zahraniční literaturu s literaturou českou, což je oponentovi líto. V některých případech není citace pramene dostatečná: s. 14, pozn.p.č. 29
  5. **Práce s judikaturou:** Práci s judikaturou Soudního dvora lze rovněž označit za dostačující. Způsob citace judikátů však dokazuje, že diplomant se příliš do kontaktu s českou evropsko-právní literaturou nedostal (např. s. 20, pozn.p.č. 50, s. 21 apod.).
  6. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit čtivost a přehlednost práce na tak složité téma, stejně jako popsání všech základních problémů zvoleného tématu
  7. **Terminologie:** na s. 41 a 42 nepůsobí dobře 3 chyby v latinských citátech.
  8. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce navrhuji – vzhledem k vysoké úrovni práce - zejména následující:

- S.7, pozn.p.č.1: „je poukazováno“ – kde?
- S.11/2: „2) existence komunitárního cíle“ - jen v rámci společného trhu, ne v jiných oblastech
- S.13: „Otázkou je...“ : je mezinárodní smlouva „opatření ke sblížení ustanovení právních a správních předpisů“ (čl. 95/1 SES) či „harmonizační opatření“ (čl. 95/4,5 SES)? Nejde spíše o opatření integrační?
- S.13: „Otázkou je...“ uprostřed: Nejde jen o cíle ES, ale o cíle vnitřního trhu podle čl. 14 SES
- S.14: Jsou vlastnosti popsané v části 2.1. skutečně v kategorii „právní síla“? Navíc „právní síla“ se objevuje i v názvu 3.1.
- S.14 shora: Je čl. 300 SES skutečným svěřením pravomoci uzavírat vnější smlouvy?
- S.14/2: Pojem „integrální součást“ podle judikátu Haegemann by zasluhoval širší komentář, např. zda ESD může zrušit vnější smlouvu pro protiprávnost, je-li tato integrální součástí komunitárního práva.
- S.15: Týká se vnějších smluv vertikální anebo i horizontální přímý účinek vnějších smluv?
- S.15 dole: Bylo by vhodné upřesnit, jak ESD zohledňuje ve svém rozhodování politické a ekonomické důsledky vnějších smluv.
- S.19 uprostřed: Jde o Revidovanou úmluvu bernskou, neboť Bernská úmluva je z r. 1886.
- S.19/2: ESD tedy např. může vykládat ustanovení smíšených smluv, spadajících do pravomoci členských států, anebo to nepatří do pojmu „status smlouvy“?
- S.21: Jaká jsou základní pravidla mezinárodní odpovědnosti Společenství?
- S.22/2: chybějí odkazy na rozdílné názory
- S.36: Lisabonská smlouva odstraní čl. 24/5 SEU; jaké to bude mít důsledky v českém právu?
- S.36 „Z toho plyne...“: platí toto i pro loajalitu a nepřímý účinek ve vztahu ke III. Pilíři?
- S.39, 6.1.5, 6.2: bere diplomant právo II. A III. Pilíře jako speciální vrstvu práva mezi právem komunitárním a mezinárodním?

9. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě.

V Praze dne 24.7.2009

Doc. JUDr. Pavel Svoboda D.E.A.