

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Veronika Janáčková
Téma práce:	Výživné mezi rodiči dětmi
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	23. 11. 2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v zákoně o rodině je stále předmětem široké diskuse odborné, laické i politické. To se odráží také v činnosti zákonodárce, který právní úpravu výživného novelizoval naposledy v roce 2008 (zákon č. 259/2008 Sb.).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalost institutu výživného, jakož i otázek s tím souvisejících (např. otázky statusové, atp.). Této problematice byla, zejména v posledních pěti letech, věnována značná pozornost. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 10 včetně úvodu a obsahu). V úvodu si autorka výtýčuje cíle práce a blíže čtenáře seznamuje s tematickým zaměřením. Kladně lze hodnotit, že autorka nechce opomenout historický vývoj zkoumaného institutu, jakož ani pohled mezinárodní, srovnávací některé zahraniční právní úpravy s právní úpravou naší.

Práce je vystavěna v logické návaznosti a její systematika je zdařilá. Nejprve autorka vysvětluje základní pojmy (výživné, vyživ. povinnost – kap. 1) a po té pojmy rodič a dítě. K tomu lze mít drobnou metodologickou poznámku: Pojmy „rodič“ i „dítě“ řadí autorka pod „některé další pojmy“ (kap. 3), což může vzbuzovat dojem jejich menšího významu pro dané téma. Je však zřejmé, že tomu tak není a že jde rovněž o pojmy klíčové, které proto netřeba vyčleňovat do samostatné kapitoly (a není to potřebné ani z hlediska rozsahu textu). Následuje stručný historický exkurz o vyživovací povinnosti. I přes jeho stručnost snad autorka mohla krátce nastínit pojetí vyživovací povinnosti v právu římském, z něhož pak i v rodinných věcech vyšlo obecné právo soukromé, jež bylo později odraženo v Obecném zákoníku občanském z roku 1811.

Těžištěm práce jsou však především kapitoly 5 a 7. Největší pozornost věnuje autorka vyživovací povinnosti rodičů k dětem (kap. 5). Tato kapitola je přehledná, neboť je vhodně členěna na menší celky, které vystihují jádro problematiky.

V šesté kapitole se autorka zabývá vyživovací povinností dětí k rodičům. Je pochopitelné, že rozsah této kapitoly je menší (celkem 6 str.) – je však třeba upozornit, že autorka si v úvodu vytkla za cíl věnovat se právě této dílčí otázce podrobněji. Tuto kapitolu nelze vzhledem k rozsahu považovat za těžiště práce a vyvstává tak otázka, zda autorka dostála při zpracování práce cílům, které si sama vytkla (viz výše). S kapitolami 5 a 6 úzce souvisí i kapitola 7, která obsahuje exkurz zkoumanou problematikou napříč devíti evropskými státy. Takový exkurz lze považovat za

komparatisticky zdařilý a reprezentativní. Drobnou systematickou nepřesnost lze vytknout pouze v bodě 7.1.9 – Anglie a Wales. Zatímco v předchozích bodech (7.1.1. až 7.1.8) zpracovává autorka právní úpravu určitého státu, v bodě č. 9 se bez bližšího upozornění zabývá právní úpravou ve dvou regionech určitého státu, totiž v Anglii a Walesu, což jsou dvě ze čtyř zemí (*constituent country*) tohoto státu, totiž Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku. Stranou tak autorka ponechala úpravu ve Skotsku a v Severním Irsku. To však autorce nevytýkám, její zahraniční pohled je dostatečně reprezentativní. Autorce však vytýkám, že na toto čtenáře neupozornila alespoň ve formě poznámky pod čarou.

Kapitola 8 se zaměřuje na mezinárodní dokumenty související s problematikou výživného a v kapitole 9 autorka seznamuje s judikaturou. Obě kapitoly práci vhodně doplňují, ostatně bez práce s judikaturou by práce nebyla kompletní. Nelze nic namítat proti vyčlenění judikatury do samostatné kapitoly, slušelo by se však, aby autorka v textu na judikaturu průběžně upozorňovala formou odkazů v poznámkách pod čarou. Tak by se její práce stala systematictější a provázanější.

V závěru práce (kap. 10) autorka přehledně shrnuje a hodnotí své poznatky, připojuje navíc své kritické hodnocení. Je škoda, že stranou pozornosti autorky zůstal návrh nového občanského zákoníku.

#### 4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše uvedenému lze práci hodnotit jako průměrnou diplomovou práci, obsahující však nejen výše uvedené nedostatky rázu systematického, ale také nedostatky věcné. Tak na str. 15 autorka uvádí citaci z díla Nová, O. – Těžká, O.: Vyživovací povinnost. Praha: Linde Praha, 1995: „by však určitě stálo za zavážením, aby budoucí právní úprava obsahovala i definici matky, event. samotného mateřství.“ Diplomátka bohužel nezaznamenala, že tato myšlenka se záhy stala obsoletní. Autorka tak bohužel projevila:

- 1) Hrubou neznalost základní otázky rodinného práva. Tato hrubá chyba mimořádně snižuje hodnotu celé práce a zákonitě se musí odrazit v navrženém stupni hodnocení.
- 2) Hrubou nedbalost při práci s prameny, když neověřila jejich aktuálnost.

Vzhledem k jinak vcelku zdařilému zpracování celé práce po věcné i formální stránce považuji práci sice za obhajitelnou, ovšem pouze za stupeň hodnocení „dobře“ a to ještě pouze v případě, kdy autorka u obhajoby přesvědčivě prokáže znalost otázek osobního stavu týkajících se mateřství i otcovství. I přes uvedené výtky lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je hlubší pohled na problematiku výživného, zejm. výživného poskytovaného dětmi rodičům. <b>Autorka tento cíl splnila částečně</b> , když rozsah otázky, kterou si sama zvolila jako otázku ústřední, je zpracován v malém rozsahu (pouze 6 stran).
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to nejen při studiu odborné literatury právnícké, nýbrž i při sepsání vlastního textu práce. Lze však autorce vytknout, že v převážné míře čerpala pouze z publikace výše uvedené v bodě 4 tohoto posudku.

Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako celkově zdařilou s drobnými výhradami.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s téměř třiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru. <b>To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Kladně lze hodnotit především exkurz po zahraničních právních úpravách. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpat je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.</b>

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě práce autorka prokáže znalost základních statusových otázek týkajících se mateřství i otcovství. Výslovně uvede, který zákon upravil problematiku mateřství po statusové stránce, zda jde o ustanovení kogentní a jaké jsou jeho praktické důsledky.

2) Při ústní obhajobě seznámí s podobou právní úpravy této problematiky v návrhu nového občanského zákoníku a provede její zhodnocení oproti současnému stavu.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
Navržený klasifikační stupeň		<b>Dobře.</b>

V Praze dne 4. ledna 2010

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent diplomové práce