VI. ZÁVĚR

Srovnání zmíněných ustanovení AZ s jejich britskými protějšky v mnohém vypovídá o stavu harmonizace zkoumané právní oblasti. Rozdíly panují nejen v pojmenování a třídění systému jednotlivých výjimek, což by nemělo mít zásadní negativní efekt na proces harmonizace, ale i v rozsahu jednotlivých omezení. Zde je důležité si uvědomit, že nemalou roli při stanovení rozsahu výjimek může hrát judikatura, jak je tomu ve Velké Británii. Sjednocujícím faktorem by pak mohl být výklad ESD, což bylo vidět např. v kauze hotelových pokojů. Rovněž jednotná interpretace třístupňového testu na komunitární úrovni by mohla napravit nedostatky Informační směrnice. Právě třístupňový test lze považovat za velice silný nástroj v oblasti výjimek a omezení. Tomu by měl odpovídat i citlivý přístup k jeho výkladu, který by neměl být zbytečně restriktivní, jak naznačuje např. dokument Max Planck Declaration.

Lze shrnout, že česká úprava plně využívá potenciálu čl. 5 Informační směrnice. Výjimkou je pouze ustanovení čl. 5 odst. 3 písm. k) umožňující užití pro účely karikatury, parodie nebo parafráze či koláže, které česká úprava neimplementuje. Nečiní tak ani CDPA a problematika parodií je ve Velké Británii často diskutována. Na rozdíl od české úpravy je britský režim výjimek více restriktivní, neboť neupravuje řadu omezení povolených Informační směrnicí. Mezi ty patří zejména rozmnožování pro soukromou potřebu. Zavedení této výjimky je nicméně ve Velké Británii diskutováno.[308] V případě *fair dealing* institutu lze rovněž shrnout, že jeho úprava i výklad je zbytečně restriktivní. V těchto případech se zkoumané národní režimy do značné míry liší.
Naopak v případě dočasných rozmnoženin a nepodstatných vedlejších užití díla je úprava velice podobná, u prvně jmenované výjimky prakticky totožná.
Ze srovnání dvou národních úprav vyplývá, že harmonizace režimu omezení bylo dosaženo jen ve velmi omezené míře. To je dáno zejména ochranářským postojem členských států ve vztahu ke stávajícím úpravám a způsobem, jakým probíhala příprava směrnice. Svoji vinu na nedostatečné harmonizaci má však i Komise, která mohla prosadit více obligatorních výjimek.
Výhody dosažené omezenou harmonizací dle autora této práce nepřevyšují nevýhody spojené s potenciálními problémy neflexibilní úpravy. Reagovat na potřebu nových výjimek bude za současného stavu velice obtížné. Za lepší řešení by bylo možno považovat neuzavřený výčet výjimek kladoucí důraz na obligatorní omezení, což by zajistilo větší právní jistotu, potřebnou flexibilitu úpravy do budoucnosti i možnost brát v úvahu zvláštnosti a potřeby jednotlivých členských států.

308 Např. Gowers Review, s. 5, navrhuje zavedení omezené výjimky pro soukromé rozmnožování umožňující uživatelům *format-shifting*, tedy převádění z jednoho formátu do jiného, např. z CD do MP3.