

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: Jaromír Veselovský
Téma práce: Institucionální rozhodčí řízení
Rozsah práce: 103 stran celkem, stať 93 stran

Datum odevzdání práce: 1. 9. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor se v práci zabývá tématem, které reprezentuje jednu ze základních cest řešení soukromoprávních sporů, v tomto případě mimo obecné soudní řízení v rámci jiných institucionalizovaných orgánů. Rozhodčí řízení před stálými rozhodčími orgány je tradičním způsobem řešení právních sporů, jehož význam v současnosti nejen s ohledem na globalizaci ekonomiky, propojování mezinárodních trhů a prohlubování potřeby jednotného řešení sporů více účinnými prostředky neustále roste, ať jde o rozměr mezinárodní nebo potřeby nadnárodní unifikace či i řešení ryze vnitřních procesních či procesních otázek v rámci jednotlivých států včetně ČR.

Autor je si těchto souvislostí vědom a téma zpracovává nejen z obvyklého obecného pohledu, ale právě s přihlédnutím k těmto aktuálním souvislostem. S ohledem na význam tohoto tématu autor usiluje o diskusi o nezbytných zásadních a aktuálních otázkách, na prostoru vymezeném tématem pak může následně využít jak vnitřních podnětů, tak ohledů na výše uvedené širší souvislosti. Autorovi dává práce příležitost jak skloubit teoretický základ, aplikační zkušenost a snažit se o nalezení vlastních závěrů.

2. Náročnost tématu na:

Téma je náročné, neboť předpokládá široký základ nejen obecného práva procesního, ale zaměřuje autorovu pozornost na soukromé právo z širšího nikoli jen národního pohledu. Otvírá obzory jak v rámci evropského právního prostoru, tak umožňuje nový pohled na oblast obligací, zejména spotřebitelského práva. Autor se s tématem v rámci jeho šíře i hloubky vypořádává úspěšně, postihuje v zásadě komplexně veškeré problémy projednávaného institutu. Autor může čerpat z bohatého teoretického i aplikačního judikatorního materiálu. Vymezení tématu na autora rovněž klade nároky vyplývající z potřeby analytického i syntetického zpracování. Autor všem těmto požadavkům s ohledem na metody obvyklé pro práce tohoto druhu vyhověl.

3. Kritéria hodnocení práce:

Autor prokazuje svým přístupem a pečlivým zpracováním tématu, že uvedenou problematiku zvládá a je schopen ji samostatně tvůrčím způsobem zpracovat. Při stanovení cíle práce pak dospívá k předem definovaným závěrům.

Práce je podrobně, pečlivě a logicky členěna, má řádnou strukturu, je přehledná, autor se vyjadřuje srozumitelně; práce působí vyčerpávajícím dojmem. Systematika práce je rovněž vyhovující, autor se postupně věnuje všem relevantním problémům. K členění práce nemám připomínek, pozitivně hodnotím přístup autora, jenž již v tomto spíše formálním bodě prokazuje zájem a zvládnutí tématu. Při práci s prameny autor v rámci vymezeného prostoru využívá všech dostupných pramenů, ať literatury či existující judikatury, ať tradiční, tak recentní. Autor řádně cituje, pracuje s odkazy aktivně, snaží se o diskusi věcných otázek, byť a daném prostoru je nutně místy omezen co do šířky a hloubky a místy tak musím konstatovat, že popisnost je z některých pasáží patrná – pokud by byl rozsah práce menší, nebylo by to tak zřetelné (mám na mysli zejména organizační otázky, jež pokládám spíše za významově druhořadé).

Z přístupu autora je patrné, že má o téma skutečný zájem, a jeho úroveň zpracování tomu odpovídá. Autor téma v zásadě vyčerpá. Přesto některé pasáže se nevyhnou jisté popisnosti. Mnohem častější je ale snaha – zásadně úspěšná – o hlubší diskusi. Z hlediska formální úpravy nemám vůči práci výhrad.

Práce je plně způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autor vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Jak autor vidí možnosti stávajících stálých rozhodčích soudů při řešení nových druhů sporů – spotřebitelské, finanční apod.?
- 2) Jak by měla – a zda vůbec – zvláštní úprava řešit otázku odpovědnosti za škodu způsobenou při činnosti rozhodčích orgánů?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 8. 9. 2009

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

konzultant