

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra Biochemických věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **Mgr. Anna Vávrová**

Rok obhajoby: 2013

Autor/ka práce: **Bc. Kateřina Knoppová**

Název práce:

**Vliv albendazolu na proliferaci buněk in vitro**

---

Rozsah práce: počet stran: 68, počet grafů: 7, počet obrázků: 13,

počet tabulek: 1, počet citací: 56, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce je zpracována přehledně a věcně, je celkově ucelená. Na 15 stranách popisuje uchazečka jak aspekty vzniku, diagnózu a současnou terapii kolorektálního karcinomu, tak i albendazol, mechanismus jeho účinku, farmakokinetiku a nežádoucí účinky. Občas se však v práci vyskytují drobnější nepřesnosti. Například akumulace neutrální červeně není primárně hodnocení integrity plasmatické membrány, ale závisí na aktivním udržení pH uvnitř lyzozomů. Diskuze výsledků je také zpracována poměrně přehledně, avšak poněkud stručněji. Navrhla bych například doplnit diskuzi rozdílných výsledků dosažených jednotlivými metodami.


Dotazy a připomínky:

Pro hodnocení antiproliferativního účinku albendazolu jste využila dvě metody hodnocení. Dokázala byste říct, která je vhodnější, nebo navrhnout jinou, vhodnější metodu?

Dá se předpokládat, že albendazol bude vykazovat selektivitu k nádorovým buňkám oproti buňkám dělícím se, ale nenádorovým? Na jakém základu by byla selektivita založená?

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 28.5. 2011

  
.....  
podpis oponentky / oponenta