

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSUDEK OPONENTKY MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Lucie Bečvářová

Název: Kvalita ovzduší v Prachaticích v letech 1997 až 2007, využití problematiky ovzduší ve výuce

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Předložená diplomová práce obsahuje 63 stran textu a 20 stran příloh. Je členěna do 4 základních částí: úvod, teoretická část, sociologické šetření a didaktická část. V **úvodní části** jsou formulovány cíle práce a hypotézy výzkumného šetření. **Teoretická část** začíná základní charakteristikou města Prachatic. Zde bych možná uvítala i některá geografická data, která nemusí každý znát z paměti – umístění města v rámci ČR včetně mapy, příslušnost k vyšším územně správním celkům, počet obyvatel apod. Autorka dále pokračuje popisem stavu ovzduší v letech 1997 – 2007, uvádí hlavní zdroje znečištění a zdroje dat sledujících toto znečištění (program Teplice a data z automatické imisní monitorovací stanice, která jsou dostupná na stránkách Českého hydrometeorologického ústavu). Data z monitorovací stanice jsou prezentována v přehledných grafech a opatřena komentářem. V této souvislosti je nutno podotknout, že grafy by měly být popisovány jednotně (pod grafem) a jejich název by neměl být současně používán na rozčlenění textu.

Sociologické šetření bylo provedeno pomocí strukturovaného rozhovoru. Otázky strukturovaného rozhovoru jsou jednoduše voleny, čímž se usnadnilo jejich vyhodnocení a samotný rozhovor nezabral příliš času. Výsledky šetření jsou po statistickém zpracování graficky znázorněny, srovnány s údaji z monitorovací stanice a použity pro ověření hypotéz.

V **didaktické části** byly navrženy různé výukové aktivity pro 3 tematické celky: Ovzduší, Znečištění ovzduší a Kouření poškozuje zdraví. Pouze formálně je zmíněno zastoupení zpracovaných témat v RVP ZŠ, které by mělo být uvedeno zvlášť u každé aktivity s konkrétním doporučením, zda by autorka aktivitu zařadila do výuky při probírání témat z biologie člověka, ekologie, geologie, botaniky atd. Návodů na aktivity mají jednotné přehledné zpracování s uvedenou metodou výuky, časovou náročností, správně formulovaným výukovým cílem a pomůckami. Vlastní pracovní postup by možná mohl být podrobnější. Všechny aktivity byly ověřeny ve výuce na ZŠ a provedeno jejich zhodnocení žáky pro potřeby sebereflexe autorky.

Formální nedostatky. Kromě výše uvedených ještě upozorňuji na to, že při číslování kapitol se za posledním číslem nedělá tečka (př. 1.1.1).

Faktické nepřesnosti. Vyskytuje se zde jen několik drobností:

- na str. 9 je myšlen patrně ministr zdravotnictví ČSSR, ne ČR
- na str. 12 bych výraz „trombónů“ nahradila správných výrazem „trombů“
- na str. 18 přílohy jsou zaměněny plíce zdravého člověka a plíce kuřáka.

Otázky do diskuse:

- Jak si vysvětlujete, že v letech 2002 – 2004 došlo v Prachaticích k nárůstu koncentrací některých škodlivin (zejména PM₁₀ a O₃)?
- Proč jsou zvlášť uvedeny údaje pro NO_x, NO a NO₂? Jak spolu tyto hodnoty korespondují?
- Jak si poradili žáci s pojmovou mapou na téma kouření? Bylo by možné při prezentaci některou mapu ukázat? Byli žáci na tuto metodu výuky zvyklí?
- Proč se respondenti často (v 60%) vyhýbali odpovědi na otázku č. 8 strukturovaného rozhovoru?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení

- **v ý b o r n ě** -

V Praze, dne 22.8.2009