

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Ing. Václav Fiřtík

Téma a rozsah práce: Společnost s ručením omezeným: Srovnání právní úpravy v ČR a SRN

Předmětem tohoto posudku je druhá verze diplomové práce, která byla předložena poté, co dříve předložená diplomová práce byla vrácena k přepracování. Hlavním důvodem rozhodnutí o vrácení byly věcné chyby, které se vyskytovaly zejména v pasážích pojednávajících o tuzemské úpravě společnosti s ručením omezeným.

1. Aktuálnost tématu

Autor se věnuje komparaci základní problematiky týkající se společnosti s ručením omezeným dle českého a německého práva. Vedle popisu základních institutů a charakteristik této formy společnosti v jednotlivých právních řádech věnuje diplomant pozornost významným změnám v koncepci kapitálové vybavenosti společnosti s ručením omezeným v Německu a souvisejícímu zjednodušení zakládání společnosti s ručením omezeným a převodům obchodních podílů.

2. Struktura práce a metoda zpracování

Práce je členěna do úvodu, čtyř částí a závěru. První kapitola popisuje vývoj obou posuzovaných právních úprav. V následující kapitole se pojednává o vybraných aspektech právní úpravy Evropské soukromé společnosti. Návrh jejího statutu je v současné době s velkými těžkostmi projednáván na komunitární úrovni. Diplomant k této problematice přiřadil i pojednání o vývoji judikatury ESD, což považuji spíše za nadbytečné. V následujících dvou kapitolách se zabývá založením a vznikem společnosti s ručením omezeným, a to nejprve v české a poté v německé právní úpravě. V dalších kapitolách – opět ve stejném strukturálním členění – se věnuje postavením společníků a obchodnímu podílu. Každý okruh problematiky uzavírá stručným srovnáním obou právních úprav. Práce je zakončena závěrem, v němž diplomant hodnotí německou právní úpravu a formuluje některá doporučení pro českého zákonodárce. Takto zvolená struktura je přehledná. Skutečnost, že

student zvolil jen vybrané okruhy právní úpravy společnosti s ručením omezeným nepovažují za chybu, neboť komplexní pojednání o její právní úpravě by přesahovalo možnosti (a rozměry) diplomové práce.

Z hlediska metodologického použil student jednak historický výklad (to v úvodu) a zejména pak komparatistickou metodu. Srovnání jednotlivých právních úprav je vždy pro diplomanta náročným úkolem a z tohoto vyplývají i některé námitky týkající se zejména hloubky srovnávací analýzy.

3. Práce s literaturou

Seznam použité literatury je dostatečně rozsáhlý, pokud jde o monografické práce. Naproti tomu je velmi skromný co do článkové literatury, která je – pokud jde o úpravu společnosti s ručením omezeným – relativně bohatá. Diplomant pracuje i se zahraniční (německou) literaturou a na použitý pramen odkazuje v souladu s citačními standardy.

4. Obsah práce

Práce má převážně popisný charakter. Zejména při zpracování tuzemské úpravy nepřekračuje text výrazněji rámec platné právní úpravy. Pokud jde o srovnání obou právních úprav, to je vždy náročné a předpokládá již vyšší odbornou vyzrálost. Diplomantovo srovnání je většinou spíše „mechanické“ bez hlubší analýzy a více promyšlených zobecňujících závěrů. I tak je ale zřejmé, že se student s problematikou podrobněji seznámil.

Z dílčích připomínek uvádím např. následující:

na str. 33 mám výhradu k tvrzení o zákazu řetězení, který diplomant vztahuje bez jakékoli diferenciaci i na zahraniční společnosti. Možnosti tohoto zákazu využily jen některé členské země EU (mezi nimi i ČR). Ostatně student o této možnosti hovoří na str. 47 v souvislosti s německou úpravou.

Na str. 35 diplomant nerozlišuje mezi vkladem a předmětem vkladu.

Na str. 45 dole se hovoří chybně o „přechodu právních vztahů a závazků“.

Názor o vhodnosti tuzemské úpravy omezující počet společníků na 50 považuji za diskusní (str. 47).

Na str. 52 a 53 uvádí diplomant jen dva z možných právních důsledků nesplnění uhrazovací povinnosti.

Na str. 74 lze do jisté míry polemizovat se závěrem o nestabilitě právě tuzemské úpravy společnosti s ručením omezeným. To jistě platí pro obchodní zákoník jako celek, poslední změny právní úpravy však byly vyvolány změnami komunitárního práva a jsou tudíž výsledkem plnění harmonizační povinnosti (str. 74).

Jistou výhradu lze mít k označení UG jako modifikace GmbH. Mám zato, že jde spíše o její subtyp (str. 75).

S výhradou diplomant k možnosti vydávat na obchodní podíl cenné papíry plně souhlasím.

..

5. Závěrečné hodnocení

Z obsahu posuzované práce lze dovodit, že diplomant je hlouběji obeznámen se základními instituty úpravy společnosti s ručením omezeným v České republice i Spolkové republice Německo. Výhrady, zejména pokud jde o hloubku srovnávací analýzy, byly uvedeny výše. Diplomovou práci však přesto považuji za způsobilou obhajoby.

Praha, 16. prosince 2009

Prof. JUDr. Stanislava Cerná, CSc.
vedoucí diplomové práce