

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Bc. Tereza Procházková**

Název práce: **Možnosti využití koně u osob se zdravotním postižením**

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Marie Horázná

Připomínky

Struktura diplomové práce: Diplomová práce (DP) je napsána na 84 stranách textu a obsahuje 15 stran příloh. Autorka čerpala z 39 literárních zdrojů a 7 internetových odkazů, z toho 7 je zahraničních.

Formální hledisko: Z formálního hlediska má DP obvyklé členění. Přílohy působí přehledně, také přiložila souhlas etické komise. Jako nedostatek shledávám, že autorka zapomněla u jednotlivých odstavců a kapitol napsat odkazy na autory (např. str. 13, 14, 22, 29, 31, 33, 34, 62, 63, 64 atd.). Také zde chybí literární zdroj a odkaz na „Klasifikaci pro výkonnostní sport zdravotně postižených“ od Daďové a kol., 2008.

Obsahové hledisko:

Abstrakt

Úkoly a výzkumné předpoklady nepatří do abstraktu. V metodě nepíšeme odkaz na autora, ale zajímá nás, která metoda byla konkrétně použita pro Vaší DP. Shromažďování informací k danému tématu – literatura, internetové odkazy, konzultace s odborníky nepatří pod metodu, nýbrž do úkolů práce, ale opět ne do abstraktu. Z výsledků bychom se měli dozvědět v jakých konkrétních ohledech může být hipoterapie pro klienta s dětskou mozkovou obrnou (DMO) přínosná (stručně shrnout jaký měla význam hipoterapie pro dané jedince s DMO).

Slovo úvodem

Slovo úvodem autorka pojala velice rozsáhle (celkem na 2 strany). Odpovídající a nejideálnější počet stran pro úvod je 1 strana. Avšak úvod má autorka obsahově velice pestrý a snaží se o nastínění oblastí, kterými nás bude provázet ve své DP.

Výzkumné předpoklady

Jelikož se jedná o kvalitativní případovou studii, tak bych „Výzkumné předpoklady“ na str. 12 nazvala jako „Vědecké otázky“.

Teoretické předpoklady

V teoretické části popisuje hiporehabilitaci, jezdecký sport handicapovaných, klasifikaci a DMO. Teoretická část práce je celkem kvalitně zpracovaná, ale jak už jsem uvedla, po

formální stránce chybí odkazy na jednotlivé autory (které je třeba psát za odstavce, nebo jako jednotlivé citace např. Hermannová (1997) se domnívá, že hipolog musí mít dopředu jasné, jak a kým bude kůň využíván.). Autorka zbytečně rozsáhle popisuje kapitoly o klasifikaci zdravotně postižených sportovců. Bylo by na místě seznámit čtenáře pouze s klasifikací v jezdeckém sportu.

Praktická část

Pod kapitolou „Charakteristika praktické části“ autorka správně popisuje, že se jedná o kvalitativní případovou studii. V odstavci „Výzkumné předpoklady“ na str. 65 nepovažují druhý předpoklad za relevantní citují: „Vždy je nutné respektovat indikace a kontraindikace terapie“. To, že respektujeme indikace a kontraindikace terapie neznamena, že něco očekáváme, nebo se domníváme a rozhodně to nemůžeme považovat za výzkumný předpoklad. Jako metody sběru dat autorka využila interview a naturalistické kvalitativní pozorování. V kapitole „osobní anamnéza“ na str. 67 nerozumím zkratce AS 4, 7, 8 (chybí v terminologii cizích slov v příloze). Také poněkud postrádám význam a nerozumím větám na str. 67 citují: „Topamaxa a Phaenemalleten, na MRI CNS v 8/05- Dg. Změny bílé hmoty peri a supratentor, více vlevo, leukomalacie, infarzance thalamů a kortikalis, rekanaliz“. Tyto věty, zdali se tomu tak dá říkat do DP nepatří. Věty v DP by měly být srozumitelné tak, aby je pochopil každý čtenář práce, ale také autor. Kromě toho nejste studentkou medicíny, tak není nutné vypisovat podrobná data z dekurzu, nikdo to po Vás na FTVS nevyžaduje. Z výsledků případové studie 1. na str. 72 vyplývá, že se respondentovi zlepšila řeč. Nemohlo dojít ke zlepšení v rámci přirozeného vývoje (v době dvouměsíční pauzy z důvodu nemoci)? Pozor na pravopisné chyby na str. 78 poslední odstavce druhá věta citují: „ Na příklad chřipka by se mohla.....“ V kapitole „Výsledky výzkumných předpokladů“ str. 78 bych očekávala, že autorka bude deskriptivně analyzovat výhody či nevýhody hipoterapie u konkrétních případů, které pozorovala. Avšak autorka pojala analýzu příliš obecně a ve své DP se již několikrát opakuje. V diskusi na str. 79 autorka zapoměla konfrontovat své výsledky s jednotlivými výzkumy od autorů zabývajících se podobnou problematikou (proto ten termín diskuse). Větu v diskusi citují: „Kůň se stává tím prvním kamarádem, přítelem.“ nepovažují za odborné sdělení.

Hodnocení:

Práce se zabývá důležitým tématem, které bývá opomíjeno zejména ze strany zdravotnických pracovníků. Teoretická část je na celkem kvalitní úrovni, kterou obohatila o mnoho zajímavých informací. V části praktické se autorka dopustila několika málo chyb. Celkově

práce působí dojmem, že autorka sice téma zpracovala a v průběhu kasuistiky případové studie jistě svědomitě spolupracovala s respondenty, avšak styl zpracování praktické části není zcela utříděn. Práce splňuje požadavky na DP z formálního i obsahového hlediska. Práci **doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.**

Otázky k obhajobě:

1. Co Vás přivedlo ke zpracování tohoto tématu (pracovní zkušenosti, sport zdravotně postižených atd.)?
2. Popište, která terapie se Vám zdála být nejvhodnější a proč?

V Praze dne, 17. 9.2009

Oponent diplomové práce: Mgr. Andrea Levitová

