

Posudek oponenta DP

Diplomantka: Eliška Staňková

Téma: Aktuální úroveň techniky hodu diskem u reprezentantů vozíčkářů klasifikačních tříd F 55, F 56

Diplomantka Eliška Staňková se v práci pokusila porovnat techniku hodu diskem u tří diskařů vozíčkářů. Cílem DP bylo vyrobit kinogramy a následně zpracovat aktuální techniku hodu diskem atletů vozíčkářů, zohlednit rozdílnosti v technice hodu různých klasifikačních tříd a objasnit důležitost materiálních a technických pomůcek. Téma i realizace jsou velmi užitečné, neboť se diplomantka pokusila o zpracování velmi zřídka publikovaného problému.

Teoretická část DP obsahuje 27 stran. Kapitoly jsou na sebe logicky napojeny a poměrně dobře zpracovány. Čtenář získá základní přehled o hodu diskem zdravotně postižených atletů. Přesto by mohly být kapitoly zaměřené na techniku hodu diskem popsány od více než od jednoho autora (Šimon 2004). Vyvolává to dojem, jakoby o technice disku žádný jiný domácí nebo zahraniční autor nikdy nic nenapsal nebo, že diplomantka další autory nezná. Pro větší přehlednost bych doporučoval doplnit některé klíčové body i obrázkem. V textu se vyskytlo několik drobných nepřesností. Např. není mi jasné, co diplomantka na str. 10 zamýšlela u terapeutické pomůcky natočení – jedná se o natočení židle či natočení na videa či něčeho jiného? Na str. 22 se nachází kapitola Kompenzační pomůcky. První věta začíná slovy... „Tyto kompenzační pomůcky plní hlavní úlohu...“, ale kromě vrhačské lavice se čtenář nedozví, jaké další kompenzační pomůcky se u zdravotně postižených diskařů používají. V této kapitole se naopak nachází způsob držení disku, což obsahově do této části moc nezapadá. Na str. 29 se píše, že atletika je součástí paralympijských disciplín od počátku. Není vysvětleno od jakého počátku, popř. v kterém roce tomu tak bylo. U vyjmenování vrhačských disciplín chybí přesné označení – vrh koulí.

Výzkumná část je zpracovaná na 21 stranách DP. Obsahuje i plno pěkných a přehledných tabulek a barevných kinogramů. Je tu ale několik věcí, které by se v DP objevit neměly. Práce je psána v množném čísle, ale v hypotézách se objevuje číslo jednotné. Na str. 41 studentka popisuje charakteristiku sportovců. Doporučoval bych zde uvést i informaci, jakou hmotností náčiní vlastně zdravotně postižení vrhači hází. V celé DP jsem tuto informaci nenalezl. Na str. 53 se vyskytuje nepřesná formulace – rameno neodhodové ruky, jedná se o paži nebo horní končetinu.

DP je zakončena seznamem použité literatury a přílohovou částí, která je doplněna dvěma barevnými kinogramy. Je velká škoda, že diplomantka svou poměrně kvalitní práci pokazila neuvedenými citovanými autory v seznamu použité literatury (Domanská 2006, Bartoinetz – Bergstron 1995, Šenková 2005, O'Sullivan 1981, Blomquist 1985).

Práce má dobrou úpravu a splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Prosím diplomantku, aby v průběhu obhajoby zodpověděla tyto otázky:

1. Ovlivňuje vítr výkon diskařů? Jaký vítr je pro diskaře nejlepší?
2. Šlo z videa určit úhel, popř. rychlost vypuštění diskařů vozíčkářů? Znáte jejich ideální hodnoty a jak se liší biomechanické determinanty zdravých a zdravotně postižených diskařů?

Návrh známky: Velmi dobře

V Praze 12.9.09
Mgr. Radim Jebavý

Radim Jebavý