

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Kateřina Bláhová

**Název práce:** Chování spotřebitele na trhu sportovních výrobků

**Cíl práce:** zjistit jak se český spotřebitel chová při koupi a rozhodování o koupi sportovních výrobků

Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- vstupní údaje / jejich zpracování	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné
- použité metody	podprůměrné	<u>průměrné</u>	nadprůměrné

### Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně	-	velmi dobře	-	vyhovující	-	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce						výborně
Logická stavba práce						výborně
Práce s literaturou - citace						výborně
Adekvátnost použitých metod						velmi dobře
Hloubka tématické analýzy						velmi dobře
Úprava práce-text-grafy-tabulky						velmi dobře
Stylistická úroveň						Velmi dobře

### Praktická / teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná	<u>průměrná</u>	nadprůměrná
-------------	-----------------	-------------

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Opakovaně se v práci objevuje namísto údaje o počtu obyvatel 49 999 údaj „49 9999“ (str. 44 v textu, ve všech grafech od str. 61 – 80, dokonce i v závěrečném hodnocení)

U většiny otázek v dotazníku se autorka dotazuje zvlášť na sportovní oblečení a sportovní obuv. Nikoliv u nákupu přes internet. Domnívám se, že je to škoda, protože právě u nákupu přes internet by byl podle mého názoru u těchto dvou komodit zaznamenán zřetelný rozdíl v chování spotřebitele (u jiných otázek příliš sledován není)

Autorka v metodologické části popisuje konstrukci dotazníku pouze v obecné rovině. Konkrétně jakým způsobem jste konstruovala svůj dotazník? Nechala jste se inspirovat nějakým obdobným dotazníkem jiného autora? Pokud ne, konzultovala jste podobu dotazníku s odborníky na metodologii? S jakým výsledkem?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 09. 09. 09

  
Mgr. Jan Šíma