

Posudek oponenta magisterské práce

Autor: Bc. Olga Holá

Název: Školní družina ve speciální škole (jako nedílná součást ucelené rehabilitace dětí se zdravotním postižením)

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

Rozsah: 108 stran textu, 58 stran příloh

Literatura: uvádí pouze použitou

Obsah práce

Autorka se v předkládané velice obsáhlé práci věnuje zajímavému pedagogickému tématu a sice postavení školní družiny jakou součástí konceptu ucelené rehabilitace. V teoretické části práce se zabývá teorií zdravotního postižení, otázkami volného času i některým kapitolám z oblasti speciální pedagogiky.

Praktická část práce je věnována výzkumu, který má naplnit definované cíle práce. Jako metody používá autorka jednak nestandardizovaný dotazník vlastní konstrukce, dále strukturovaný rozhovor a analýzu dokumentu.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. V úvodu obvykle autoři zdůvodňují výběr daného tématu také z osobního hlediska. Co Vás osobně vedlo k výběru daného tématu, jaký k němu máte osobní vztah?
2. Na str. 3 píšete, že ŠD v současnosti je chápána jako sociální služba. Máte tento názor podpořený studiem literatury? Je to názor rodičů? Váš osobní?
3. Na str. 26 a 27 se objevuje jakási „hromadná“ citace. Je zřejmé, že autorka uvedené zdroje zná a pravděpodobně je při psaní práce používala avšak cituje je společně, protože daná témata zpracovávají vlastně všichni podobně...
4. V práci uvažujete o zařazení ŠD do konceptu ucelené rehabilitace. Do které z uvedených složek by bylo možné ŠD podle Vašeho názoru zařadit?
5. Pokud družina vyplňuje časový prostor mezi školou a rodinou, pak bychom mohli hovořit také o sociální pedagogice. Čím se podle autorky zabývá sociální pedagogika?
6. Na str. 75 a 48 je text přepsaný ručně fixem, podle mého názoru ne zcela vhodně
7. Na str. 51 kap. 2.4 Výzkumná zjištění – proč jste uvedené údaje nezařadila do příslušných kapitol teoretické části? Takto se zdá jakoby v polovině práce najednou byla Vaše výzkumná zjištění.
8. Můžete vysvětlit větu: „ Níže uvedené otázky slouží jako argumentační kritéria analýzy současných podmínek výchovné práce v ŠD“ (str.53)“
9. Jaký druh výzkumu jste podle Vašeho názoru v práci provedla: Kvantitativní nebo kvalitativní? Proč v kap. 4.1.3. píšete o experimentu? Jedná se skutečně o experiment?
10. Čím se lišilo vyplnění dotazníku a rozhovor? Jak vyhodnotila výsledky z rozhovorů a jak z analýzy tematického plánu?
11. V kap. 4.2. Volba vzorku (lépe by snad bylo Charakteristika výzkumného souboru) správně popisujete způsob výběru, ovšem v konečném důsledku není jasné z kterých krajů se Vám dotazníky vrátili? Kolik?
12. Jaký je Váš názor na příčiny nízké návratnosti dotazníků?
13. Dotazník obsahuje 33 otázek, avšak v práci nejsou prezentovány odpovědi na všechny otázky. Proč jste odpovědi na některé otázky nezpracovala do výsledků?

14. Dotazník obsahuje některé otázky značně diskutabilní vzhledem k závěrům, které z nich autorka vyvozuje (prestiž ŠD, otázka sociálního klimatu v ŠD). Dotazník v některých místech neodpovídá cílům práce a v konečném důsledku i prezentovaným výsledkům.
15. Můžete vysvětlit schéma ze strany 76? Můžete poskytnout nějaká souhrnná doporučení pro praxi?

Hodnocení:

Autorka Olga Holá si pro svou práci vybrala zajímavé a podle mého názoru aktuální téma školní družina a její postavení v ucelené rehabilitaci.

I přes nepopíratelné přednosti práce (dobře zvolená témata v teoretické části, komplexnost pohledu na danou problematiku v teoretické rovině, rozsah diskuze a zjevná snaha o použití skutečně vědeckých metod) nacházím v práci řadu nedostatků v obsahové i formální stránce. Práce nemá vždy zcela jasnou strukturu. Některé kapitoly by bylo vhodné nezařazovat nebo jejich obsah zařadit do jiných kapitol. Některé teoretické části s tématem souvisí spíše okrajově. Jako problematičtější se mi jeví práce autorky s odbornou literaturou, v některých kapitolách se jedná spíše o výpisky než o skutečně literární rešerši. Dohromady tvoří teoretická část poněkud nejednotný celek, který může jen obtížně být základem pro dobrou diskuzi v praktické části práce.

Abstrakt je příliš obsáhlý, obsahuje příliš mnoho klíčových slov, je sice dobře strukturován, ovšem v jednotlivých odstavcích není text, který bychom očekávali (zejm. metody a výsledky). Kapitola Cíle, úkoly a metody práce v práci chybí i když jednotlivé části této kapitoly v textu jsou obsaženy. Cíl práce není jasně definován, na několika místech práce se objevuje avšak vždy v poněkud jiné podobě než je uvedeno v abstraktu. Podle mého názoru je cíl definován poněkud široce. Nejasně jsou definovány i vědecké otázky, resp. hypotézy.

V praktické části volí autorka, vzhledem k vytyčeným cílům práce, adekvátní metody (dotazník a rozhovor). Z pohledu metod vědecké práce se na mnoha místech práce autorka snaží pracovat v rámci svých možností skutečně vědecky, používá odborné termíny pod. Bohužel někdy podle mého názoru je z práce zřejmé, že ne vždy chápe obsah těchto termínů. Naopak jako pozitivní vnímám, že se zabývá otázkou nízké návratnosti dotazníků i když ve výzkumu ji nijak neřeší.

Výsledky jsou zpracovány graficky, ovšem podle mého názoru je použito příliš mnoho typů grafů (celkem 5!). Výsledky jsou částečně i diskuzí, což v konečném důsledku bohužel snížilo úroveň diskuze. Výsledky analýzy tématického plánu jsou natolik stručné, že je otázkou jestli lze takto dokument analyzovat.

Diskuze je zpracována uspokojivě ale bohužel autorka neodpovídá na otázky, které si klade na začátku výzkumu. Jako nedostatek lze uvést také to, že v diskuzi je málo osobního názoru autorky na danou problematiku.

Práce má dobrou stylistickou úroveň. Za chybu naopak považuji sice obsáhlý seznam avšak pouze použité literatury, ale mnoho odkazů v seznamu se neobjevuje v textu práce. Není jasné z kterých zdrojů autorka citovala. Literatura je uspořádána poněkud nepřehledně a ne zcela v souladu z citační normou.

Přes všechny uvedené nedostatky magisterská práce Olgy Holé je na dostatečné formální i odborné úrovni a tímto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře (3)

V Praze, 14.9.2009


Mgr. Miroslava Pířvová