

POSUDEK KONZULTANTA

rigorózní práce Mgr. Bronislavy Wlasákové

„Vývoj sociálního zabezpečení na území dnešní ČR po roce 1989“

Předložený elaborát je zpracován na závažné téma, které reflektuje legislativní a institucionální opatření v oblasti sociálního zabezpečení přijatá v průběhu 90. let dvacátého a počátkem jednadvacátého století, mimo jiné i významně ovlivněná přípravou a následným připojením České republiky k EU.

Text rigorózní práce o rozsahu 83 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do tří částí dále podrobněji členěných. První z nich charakterizuje právní úpravu sociálního zabezpečení z hlediska jednotlivých subsystémů v roce 1989 před nástupem společensko-ekonomických změn. Druhá část představuje scénář sociální reformy předložený vládou tehdejší ČSFR. Ve třetí, z hlediska rozsahu i významu stěžejní kapitole, autorka uvádí přehled jednotlivých etap reformy sociálního zabezpečení realizovaných od roku 1990 až po současnost, kde se v souvislosti se vstupem České republiky do EU zabývá i problematikou koordinace národních systémů sociálního zabezpečení.

Závěr práce souhrnně hodnotí dosavadní změny a předpokládané trendy dalšího vývoje ve zkoumané oblasti. Zde také autorka vyjadřuje vlastní názor na úspěšnost dosavadního průběhu reformy a uvádí některé zajímavé návrhy de lege ferenda. Text je vhodně doplněn přílohami vztahujícími se k parametrickým změnám v oblasti důchodového pojištění.

Lze konstatovat, že vytčený cíl „podat přehled o reformních snahách, o přijatých právních předpisech a o návrzích, které jsou připravovány v současné době“ se autorce podařilo v rámci předložené rigorózní práce celkově splnit a zvolené téma obsahově vyčerpat.

Je zřejmé, že rigorozantka přistupovala k tématu s patrným zájmem o vybranou problematiku, výsledkem je však elaborát pouze průměrné úrovně. Ačkoliv jsem některé připomínky předávala autorce již v průběhu zpracování, vyskytují se i ve finální verzi další nedostatky různého stupně závažnosti. Pomineme-li hojně se vyskytující nepřesnosti pojmové (např. *státní sociální pomoc*– uvedeno i v nadpisu

subkapitol 3.3.1 a 3.4.1, zaměňování výrazů *platnost a účinnost* – str.46, 74), lze vytknout i další nepřesnosti. Např. vyhláška č.182/1991 Sb., kterou se provádí zákon o sociálním zabezpečení, je opakovaně citována na str. 52, 55 a 60 vždy s nesprávným názvem a na str. 79 i s nesprávným věcným vymezením – nejde o dávky určené *tělesně postiženým*, ale *těžce zdravotně postiženým* občanům. Dávky sociální péče tvořily součást systému sociálního zabezpečení, *nikoliv důchodového* – str. 5. Nepřesnosti se autorka dopustila i v částech 3.1.1 a 3.2.1, kde nadpis („Oblast důchodového zabezpečení“) není v souladu s obsahem, neboť je zde uváděna i úprava dávek náležejících do jiných subsystémů.

Přes výše uvedené připomínky je možno předloženou rigorózní práci ještě s ohledem na požadavky stanovené Rigorózním řádem PFUK **doporučit** k obhajobě.

Navrhuji, aby diplomantka v rámci diskuse při obhajobě pohovořila o svých návrzích *de lege ferenda* uvedených v závěru práce a vyjádřila svůj názor na scénář a současný průběh důchodové reformy.

15. 7. 2008

Doc.JUDr.M.Vysokajová, CSc.
