

Oponentský posudek na rigorózní práci
Mgr. Bronislavy Wlasákové
„Vývoj sociálního zabezpečení na území dnešní ČR
po roce 1989“

Předložená práce o rozsahu 83 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, tří částí, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru. Obsahuje též přílohy vztahující se k tématu.

Autorka se nejprve zaměřuje na právní stav v oblasti sociálního zabezpečení v roce 1989 a dále pak na návrhy sociální reformy podle programu vlády ČSFR. Třetí část je věnována výkladu o změnách v sociálním zabezpečení od roku 1990.

V poměrně obsáhlém závěru autorka především hodnotí ^{právní} vývoj pracovního sociálního zabezpečení po roce 1990 a uvádí i dílčí náměty de lege ferenda. Zdůrazňuje nutnost pokračování důchodové reformy.

Se systematickým členěním textu je možno souhlasit, části práce na sebe logicky navazují. Autorka vychází z odborné literatury časopisecké a knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury. Odkazuje na ni však pouze sporadicky, a to v podstatě jenom na novinové články a internetové noviny MPSV.

Zvolené téma je zajímavé. Je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho zpracování se zájmem i náležitými znalostmi. Zároveň je však nutno konstatovat, že se nevyvarovala určitých pochybení.

Úroveň textu je na mnoha místech poznamenána určitou formulační neobratností autorky. Někdy je obtížné rozpoznat, zda ještě jde o neobratné vyjádření nebo o autorčinu neznalost. Platí to např. o výkladu o poskytování obligatorních a fakultativních dávek podle zákona č. 54/1956 Sb. na str. 15. Na této straně i na straně 4 je uveden neúplný název tohoto zákona. Ke zmínce o mateřském příspěvku na str. 16 podotýkám, že šlo vždy o státní dávku. Na str. 68 je nevhodně propojen výklad o dávkách státní sociální podpory a sociální pomoci. Na str. 73 je neúplný výklad o vzniku nároku na vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství.

Autorka má někdy problémy s pojmovým aparátem. Např. neuzivá obvyklé pojmy jako „změna“ či „novelizace“ právního předpisu, ale píše o „úpravě znění zákona“ (např. str. 29 a 46). Na str. 60 je uvedeno „státní sociální pomoc“, na str. 73 je použit termín „přeřazení“. Na str. 68 autorka uvádí ...“zákon obsahuje...reformu“. Text je většinou popisný, což je jistě dáno do značné míry i tématem, a místy poněkud nesystematický.

Po důkladném zvažování dospívám k závěru, že posuzovanou práci mohu doporučit k obhajobě. Předpokládám, že autorka bude reagovat na všechny připomínky během obhajoby.

Závěrem konstatuji, že předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na rigorózní práce Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, proto ji **doporučuji k obhajobě.**

JUDr. Věra Stangová, CSc.

oponent

V Praze dne 28. května 2009