

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Lenka Klimešová
Téma práce:	Perspektivy mediace v civilních věcech
Rozsah práce:	52 stran vlastního textu
Datum odevzdání:	31. srpna 2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma sice nelze považovat za zcela nové, avšak jde o problematiku aktuální, která se intenzivně rozvíjí teprve v posledním desetiletí. Je tomu tak proto, že volba alternativních (mimosoudních) způsobů řešení právních sporů bývá využívána tehdy, kdy může nabídnout oproti soudnímu řízení určité výhody. Hlavními výhodami, které autorkou zpracovávaný způsob řešení sporů nabízí, je oproti řízení soudnímu především neformálnost, rychlost a zmínit lze i nižší náklady na vyřešení sporu. To vše vede, jak si autorka správně povšimla, také k nárůstu pozornosti, která je alternativním metodám řešení sporů věnována i ze strany Evropské unie. Výběr tématu ke zpracování lze proto hodnotit kladně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především zvláštnosti mimosoudního řešení sporů obecně a mediace zvláště. Nejde však jen o znalosti práva procesního (v širokém slova smyslu), ale také o znalosti z jiných oborů, neboť pro mediaci a její studium je charakteristická její interdisciplinární povaha. V této souvislosti nemůže být pominut ani evropský rámec této problematiky.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Nižší bude posouzeno, zda si diplomantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními teoretickými východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do sedmi částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu, závěru a náležitostí vyžadovaných u diplomových prací (sedmá část). Pokud jde o formální náležitosti, které jsou v Opatření děkana č. 4/2008 ze dne 17. 3. 2008 označeny jako povinné součásti, neobsahuje práce seznam klíčových slov v českém jazyce (práce obsahuje pouze klíčová slova v jazyce anglickém).

V úvodu práce si diplomantka vytyčuje cíl, kterým je, obecně řečeno, podrobné zpracování mediace jako metody alternativního řešení sporů a zhodnocení možností jejího uplatnění v oblasti civilních sporů. Vzhledem k větší rozvinutosti těchto metod za hranicemi ČR je pochopitelné a lze hodnotit kladně, že nemají zůstat opomenuty ani některé zahraniční úpravy.

Na úvod plynule navazuje další část, v níž se autorka zabývá v obecnosti mediací a jejím zasazením v rámci alternativního řešení sporů. Systematické práce by však lépe odpovídalo charakterizovat nejprve obecně alternativní řešení sporů a po té do takto vytyčeného rámce začlenit metodu mediace. Nejedná se však o zásadní výhradu. Ve druhé kapitole je významná především část o zahraničních úpravách, při čemž autorka zmiňuje Rakousko, Slovensko a Německo. Jestliže autorka věnovala pozornost našim sousedním státům, je škoda že opomenula zmínit situaci v Polsku.

Třetí kapitola dobře odráží interdisciplinární povahu mediace. Nejprve se totiž autorka věnuje úloze mediátora v mediačním řízení a předpokladům pro výkon této funkce z hlediska odborného. Záhy však následuje část věnovaná právní úpravě této problematiky, a to opět ve výše zmíněných sousedních státech. Takovouto systematiku lze hodnotit kladně.

Čtvrtá kapitola se zabývá mediací z pohledu evropských společenství. Je proto přirozené, že autorka zde zdůrazňuje problematiku ochrany spotřebitele. Také ve spotřebitelských sporech lze totiž perspektivně vidět místo pro uplatnění metod alternativního řešení sporů.

Pátá kapitola se zabývá mediací v České republice. Zde autorka vyslovuje i kritické závěry (str. 43, 2 odstavce), což lze hodnotit kladně. Autorka navíc správně vystihuje problematické okruhy navrhované úpravy, o kterých pojednává.

Závěrečná část obsahuje shrnutí autorčiných poznatků, při čemž diplomatka ze svého pohledu hodnotí také klady a nevýhody mediace. Závěry, které zde autorka vyslovuje, jsou plně podloženy dílčími výsledky, k nimž dospěla v jednotlivých kapitolách.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zpracovanou na dobré, i když spíše popisné úrovni (což u diplomantky vedlo k tomu, že se některé dílčí problémy opakují, aniž by pojednání bylo ukončeno jasným dílčím závěrem – např. na s. 33 a 37). Třebaže nelze prakticky o žádné části práce říci, že je jejím těžištěm, je zvolená systematika, až na výše uvedenou drobnou výtku, zdařilá, všechny kapitoly jsou obsahově i rozsahově vyvážené. Práce je přehledná a neobsahuje zásadní věcné chyby. Diplomantka si pouze místy protiřečí (srov. konstatování uvedené na s. 9 s návrhem v české právní úpravě).

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo zmapování mediace a možnosti jejího využití v civilních sporech. Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Podrobněji je tento závěr odůvodněn v bodě č. 3 výše. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s více než dvaceti odbornými zdroji, ať už monografického, učebnicového či časopiseckého charakteru. K tomu navíc přistupuje práce s velkým množstvím internetového materiálu. Na veškerou literaturu autorka průběžně odkazuje formou poznámek pod čarou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně, viz výše. Lze tedy uzavřít, že autorka, až na uvedené výtky, zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad.

	Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem ke zpracovávanému tématu pochopitelné. Drobnou výtku lze uvést pouze k seznamu použité literatury – právní předpisy nejsou literaturou v uvedeném smyslu. Je zvykem uvádět je v samostatném seznamu. Jinak je však přehled použité literatury přehledně zpracovaný. Lze uzavřít, že úprava odpovídá, až na výše uvedené, požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na straně 43 se autorka zabývá navrhovanou právní úpravou, která by soudu v některých případech umožnila nařídit povinnou první návštěvu u mediátora. Při obhajobě autorka zodpoví, zda se lze v některém z evropských států s takovýmto modelem setkat.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes výše uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Velmi dobře.

V Praze dne 4. září 2009

JUDr. Ľita Frintová, Ph. D.  
oponent diplomové práce