

Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Michala Prince, „Soudnictví v českých zemích v letech 1848 -1938“, 197 str. vlastní text, 5 str. literatury

Posuzovaná práce představuje v této kategorii kvalifikačních prací spis nadprůměrné kvality, který se vyznačuje nepříliš často vídanou šíří a hloubkou zpracování. K obvyklé tématické náplni připojuje počínaje částí V. (str. 115 a n.) materií zpracovanou zatím jen okrajově (vnitřní organizace soudů, vznik soudního spisu, jeho oběh a uložení) nebo materií opomíjenou (části VII. a VIII.). Obojí vyústí v závěru do úvah značně právněhistorické hodnoty.

K zásadně kladnému hodnocení práce připojuji několik poznámek, jejichž účel není jednostranně kritický, je dáván autorovi k uvážení, pokud by s textem, po jeho předpokládané úspěšné obhajobě, cokoli dále činil.

1. Překvapuje, že seznam použité literatury nepředchází obvyklá kategorie tištěných pramenů, tj. právních předpisů vyhlášených v říšském zákoníku a Sbírce zákonů. Není obvyklé citovat tyto předpisy prostřednictvím soukromé sbírky Bělského (např. str. 7, 64 aj.).
2. Na str. 57 se hovoří o jakési sbírce prováděcích zákonů, nejedná se o sbírku zákonů provincionálních ?
3. Stav historickoprávního poznání některých soudů je v současnosti podrobnější než se reflektuje v práci. Zejména to platí o Ústavním a Nejvyšším správním soudu a také o vojenském soudnictví v předmnichovské ČSR. Je to dáno tím, že autor preferoval použití dobových pomůcek před speciální soudobou literaturou. Dobové pomůcky pak vesměs nedosahují až do r. 1938.
4. V případě NSS nebere text práce na zřetel ani zákon č. 164/1937 Sb. z. a n. o nejvyšším správním soudě a navazující předpis o jednacím řádu tohoto soudu (191/1937 Sb.).
5. V případě Ústavního soudu je k dispozici studie J. Lachmud, Ústavní soudnictví v meziválečném Československu, Právník 6/2007, v níž jsou obsaženy další údaje.
6. V partii o vojenském soudnictví je ignorováno nař. č. 10/1918 Národního výboru o změně sídla Nejvyššího vojenského soudu, nehledě na další předpisy z druhé poloviny třicátých let (131/1936 Sb. z. a n., 115 a 185/1937 Sb. z. a n.).

7. V části práce věnované rakouskému období doporučuji nahlédnout do některé z dobových rakouských příruček o soudní soustavě. Např. Kaserer, J., Handbuch der österreichischen Justizverwaltung I. – IV. Wien 1882 – 1884.

Jinak oceňuji autorovu pečlivost a vlastní přínos k tématu, proto práci k obhajobě doporučuji.

V Praze dne 5.2.2009

Doc. JUDr. Vladimír Kindl