

v hlavě a jen je sype z rukávu. Věrnost odkazů posoudit nemohu - nemám totiž k dispozici originální prameny.


Ještě bych měl připomínky k těmto bodům. Na str. 37 pozn. 29 se odkazuje k publikaci, avšak v textu vůbec pozn. 29 nenacházím. Na str. 39 se v textu zmiňuje podobnost s pracemi Elisabeth Kübler Ross, ale odkaz na práci jmenované chybí! Na str. 41 je zmíněno Caplanovo vymezení fází krize, ale o kterého Caplana jde? Jde snad o Bryana či Geralda - slušelo by se odkázat na zdroj a také uvést zdroje další. Pojetí Geralda Caplana je staré již téměř padesát roků a od té doby bylo o krizi napsáno hodně; v českém jazyce o krizi píše například hodně prof. Jiří Mareš z Hradce Králové. Na str. 45 je věta o tom, že "nejsilnějším psychologickým prostředkem užívaným v psychoterapii je vztah mezi psychoterapeutem a pacientem", avšak to je již klasickým výrokem Michaela Bálinta a slušelo by se zmínit to.

Dost komicky působí gramatické chyby rázu "mývá období, kdy se cítí sama" (str. 78), "všichni respondenti se shodla" (str. 79), "byly jmenováno" (str. 79), "na otázku co je nevíce trápí se často vyskytovaly ..." (str. 79 - bez čárek), "... se změnou ve zdravotním stavu, která přinutila ..." (str. 80), "... pro lidi se závažným onemocněním závažná význam ..." (str. 81)

V empirické části jsou na str. 47-62 vylíčeny celkem 4 kasuistiky, na str. 62-64 je vylíčen plán ošetrovatelské péče a na str. 65-78 je empirická část vyhodnocující efekty ošetrovatelské péče.

Nejsem svým vzděláním (neurologie, filosofie) kvalifikován hodnotit empirický výzkum, nicméně několik připomínek mám. Jednak to, že na str. 66 bych u charakterizace metody výzkumu očekával odkaz na prameny, podle kterých diplomantka postupovala. A to, i kdyby volila zcela původní postup. Napsáno bylo o kvalitativním zkoumání hodně a postupy byly rozvrženy různé. Dále to, že diplomantka poněkud nestandardně místo kapitoly "výsledky" píše "analýza dat" a místo kapitoly "diskuse" píše "závěrečné shrnutí výzkumného šetření". Avšak hlavně mám výhradu k tomu, že ze čtyř případů dělá závěry; pokud by aplikovala některou kvantitativní metodu, došla by nutně k naprosto nesignifikantním výsledkům. U kvalitativního výzkumu jsou poněkud jiná pravidla, ovšem čtyři případy pokládám za příliš skrovný základ. Koneckonců i sama diplomantka uvádí, že je obtížné sjednotit osobitosti. Do empirického výzkumu pak nepatří věta "Pacient by měl mít jistotu ..." (str. 80), která odkazuje k tomu, co má být.

K práci mám řadu výhrad, ovšem tyto jsou zčásti opravitelné a zčásti jdou na vrub těch, kteří jmenovanou vedli, takže by nebylo úplně fér jmenované zabránit v obhajobě. Obhajobu tudíž doporučuji s tím, že se diplomantka k výhradám vyjádří a opraví opravitelné chyby.



Hodnotitel: doc. MUDr. Mgr. Jan Payne, PhD.

Posudek na diplomovou práci

Psychosociální problematika pacientů s diagnózou myasthenia gravis

vypracovanou na ústavu teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK v Praze

diploantkou Bc. Kristýnou Hromířovou

Práce má přes 100 str. - držím se vlastního odhadu, poněvadž stránkování začíná na str. 10 od str. 81 chybí. Na začátku je obsah a některé formální údaje; začátek vlastního textu je od str. 12 a na str. 83 končí literární odkazy. Pak následuje celkem 6 příloh včetně struktury řízeného rozhovoru a odpovědí (čekal bych toto již v rámci kapitoly o metodě či bych tam čekal alespoň odkaz).

Vlastní práce je rozdělena na teoretickou (str. 12-46), ošetrovatelskou (47-64) a empirickou (str. 65-81) část. Netuším, proč je ošetrovatelská část takto vyčleněna.

K teoretické části mám následující výhrady:

Předně mám za to, že některé zde uváděné informace nejsou pro "psychosociální problematiku", která je vlastním tématem práce, právě relevantní. Například: Je diplomantce opravdu známa "ansa cercialis profunda" (str. 14) či co se děje, když buňky "exprimují antigenní epitopy" (str. 16)? Co má znamenat "mylodní" (str. 16)? Nemá to být spíš "myeloidní"? Je diplomantce jasné, co to znamená? Proč se zmiňuje "simplifikace postsynaptických záhybů" (str. 17)? Co je "kapnografická hodnota" (str. 21)? Správně se "Ramifentanyl" a ne "remifentanilu" (str. 22)! Co má diplomantka na mysli výrazem "prefuzor" (str. 22) ? Nemá to být spíš "perfusor"? Nebylo by lepší psát prostě infuzní pumpa? Proč je při úvahách o psychosociální problematice relevantní "průměrný operační čas" (str. 31)? A ze stejného důvodu: proč se rozebírá "single fibre EMG" (str. 25)? Rozumí diplomantka své větě "Kromě vazby antiidiotypových protilátek a snížení tvorby autoprotiátek ovlivňují kaskádu komplementu s omezením produkce 'membrány atakujícího komplexu', blokují Fc-receptory na fagocytujících buňkách, modulují T-buněčné funkce s antigenním rozpoznáním, snižují produkci prozánětlivých cytokinů, akcelerují katabolismus IgG a regulují apoptózu." (str. 29)? Má smysl v souvislosti psychosociálního zkoumání uvádět premedikace k operaci (str. 30)? Zná diplomantka n. laryngeus recurrens (str. 30)? Méně by bylo více! Možná bych namísto komplikovaného líčení přidal jednu či dvě stránky relevantních obrázků.

Rovněž mám připomínku k odkazům na literární prameny. Jednak rozsah je poměrně malý (26) a jednak v něm chybí autoři zahraniční, což vytýká i sama školitelka ve svém posudku. Očekával bych pak, že převážná část obecné úvahy bude věnována psychosociálním souvislostem; domnívám se, že 15 stránek (str. 32-46) věnovaných psychosociální otázce v práci, která má být věnována psychosociálním otázkám, je dost málo. Hlavně zde by pak měla být bohatší opora v pramenech.

Vlastní odkazy pak nelze dělat náhodně na konci některých vět. Každý odkaz se totiž vztahuje k určité informaci či myšlence v dané větě či v daném slově a nikoliv k předcházejícím několika stránkám. Avšak poučení o tomto úzu měla, mám za to, diplomantka získat od školitelky a těžko jí ho nyní vytýkat. Jde o to, že výsledek se může stát až směšným. Tak je například odkaz k prameni u věty o tom, že je nutné mít při sobě lékařskou zprávu (str. 33), že se pacientům doporučuje přestat kouřit (str. 34) či že není třeba mít pocit selhání (str. 44).

Je zkrátka třeba buď každou myšlenku doložit přímo, anebo lze na začátku každé kapitoly odkázat na prameny a pak již jen vyličít převzatý obsah. Předpokládat totiž nelze, že diplomantka podrobné znalosti na úrovni lékařské atestace z neurologie má