

OPONENTNÍ POSUDEK

diplomové práce Kateřiny C h m e l í k o v é

na téma „Zabezpečení ve stáří a důchodová reforma v evropských zemích“

Práce odevzdána: srpen 2009

Předložený elaborát je zpracován na závažné a vysoce aktuální téma z hlediska současného, zejména však budoucího legislativního vývoje. Zvoleným tématem se autorka zabývá v širších souvislostech – především z aspektů právních, ale i politicko-sociologických.

Text diplomové práce o rozsahu 64 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do 13 kapitol, z nichž některé jsou dále podrobněji členěny. Kapitoly 1 až 10 jsou věnovány úpravě zabezpečení ve stáří v České republice. První z nich nastiňuje historický vývoj forem zabezpečení starých osob na území dnešní ČR. Druhá kapitola charakterizuje způsoby financování sociálního pojištění a následující třetí kapitola je věnována pramenům platné právní úpravy důchodového pojištění. Na čtvrtou kapitolu zaměřenou na demografický vývoj v České republice navazují části 6 až 10, které se zabývají důvody důchodové reformy a jejími jednotlivými etapami. Zbývající kapitoly jsou obsahově zaměřeny na problematiku důchodových reforem ve třech vybraných státech (Slovensko, Velká Británie, Itálie), které již významné změny v oblasti důchodového pojištění (zabezpečení) realizovaly, a jejichž zkušenosti mohou být z hlediska plánovaných změn českého systému důchodového pojištění inspirativní. Zkoumanou problematiku vhodně doplňují statistické údaje a grafy uvedené v přílohách.

Lze konstatovat, že záměr nastínit hlavní problémy, kterým v současné době český systém důchodového pojištění čelí, podat charakteristiku jednotlivých alternativ jeho reformy podle koncepcí politických stran zastoupených v parlamentu a upozornit na možná rizika s nimi spojená se autorce podařilo splnit a téma obsahově vyčerpat. Pozitivně je třeba hodnotit snahu autorky o formulaci vlastních stanovisek k postupu realizace jednotlivých etap důchodové reformy.

Předložený elaborát má přehlednou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a nevykazuje po stránce formální ani obsahové zásadní nedostatky. Pokud se zde vyskytují, mají spíše povahu drobnějších nepřesností (např. na str. 7 odst. 2 – zákon č. 121/1975 Sb. byl s výjimkou některých ustanovení zrušen již zákonem č. 100/1988 Sb.)

Vzhledem k výše uvedenému je možno předloženou diplomovou práci hodnotit jako vyhovující stanoveným kritériím a **d o p o r u č i t** k obhajobě.

Navrhuji, aby autorka v rámci diskuse při obhajobě blíže pohovořila o svých návrzích de lege ferenda uvedených v závěru práce..

14.září 2009



Doc.JUDr.M.Vysokajova,CSc.