

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Marianna Nováková
Téma práce:	Česká národní banka – právní postavení
Rozsah práce:	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	13.7.2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku právního postavení České národní banky, což vzhledem k probíhající celosvětové finanční krizi a činností, které česká centrální banka vykonává, je téma velmi aktuální. Ač je samozřejmě zřejmé, že diplomantka své téma zvolila ještě před touto krizí. Nicméně lze konstatovat, že volba tématu byla vhodná a přínosná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou nutné nejen znalosti finančního práva, ale také znalosti z oblasti práva správního, práva Evropských společenství a také z oblasti ekonomie, téma je tedy průřezové. Vzhledem k aktuálnosti tématu je pro jeho vypracování dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční. Ke zpracování práce diplomantka používala zejména metodu deskripce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce považuji za poněkud roztržštěné, kromě úvodu a závěru práce je zde možné nalézt 9 kapitol, které se nerovnoměrně člení do podkapitol. Tento počet se mi zdá vysoký. Nejdříve se diplomantka zabývá obecným vymezením původu peněz, komerčních bank a bank centrálních, jedná se tedy o kapitolu historickou, ale její poslední podkapitola se nesytemově zabývá důležitou otázkou funkcí centrální banky. Následuje povedené kapitola o nezávislosti centrální banky, nicméně bych v této kapitole očekával širší spektrum odborných názorů a citací, které se týkají pojetí a druhů nezávislosti centrální banky. Následuje opět historická kapitola o centrálním bankovníctví na území dnešní ČR. Tuto kapitolu bych spíše včlenil do kapitoly první, když by spolu dohromady měly mít, dle mého názoru, menší rozsah, neboť historie není předmětem této práce. Následují tři poměrně krátké kapitoly o pramenech právní úpravy, ústavněprávní úpravě ČNB a vztahu ČNB k ostatním orgánům státu. Přitom například kapitoly o právních pramenech by mohly být spojeny dohromady. Jejich rozsah bych naopak předpokládal větší. Následuje kapitola o „zákonném rozměru“ vztahu ČNB k jiným orgánům, která by mohla být spojena s kapitolou předcházející. Nejrozsáhlejší kapitola se týká zákonné úpravy ČNB, následuje pak krátká kapitola o budoucím vývoji této legislativy. Práci uzavírá závěr. Správně pak diplomantka připojuje přehled použitých zdrojů, seznam zkratk a anglické shrnutí obsahu práce. Práce neobsahuje grafy, tabulky ani obrázky. Struktura práce by, jak nastiňuji výše, mohla být přehlednější, lepší.

### 4. Vyjádření k práci

Práci jako celek hodnotím pozitivně. Je relativně rozsáhlá, když jen vlastní text zabírá 60 stran. Zpracována je pečlivě, použitý jazyk a stylistika jsou na velmi dobré úrovni. Zmíním zde tedy pouze některá negativa, která mi brání ve vyšším hodnocení práce. Z formálního hlediska považuji za problematický systém, jaký diplomantka zvolila k označování citací. Tyto značky v textu jsou nepřehledné, při čtení práce působí rušivě. Stejně tak je nepraktické dohledávání citovaného díla a jeho autora na konci

práce. Ač po obsahové stránce považuji práci za dobře zpracovanou, uvítal bych více osobních názorů autorky. Diplomantka také sice často cituje názory odborníků, ale tyto názory nijak nekomentuje, přitom často by bylo nanejvýše vhodné, aby svůj komentář připojila. Ani na začátku, ani na konci autorka nijak výrazně nezmiňuje, co je vlastně hlavním cílem její práce. Práce na mne totiž působí dosti popisně, neobsahuje vymezení cíle, který chce autorka dosáhnout, pokud jím nebyl právě jen popis – což samozřejmě pro diplomovou práci není nejvhodnější.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce nejsou přesně vymezeny, jedná se o popisnou práci.
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je možné odvodit, že ji diplomantka zpracovala samostatně.
Logická stavba práce	K vnitřní stavbě práce mám připomínky, které jsem vyjádřil výše. Hodnotím ji jen jako dobrou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s relativně rozsáhlým počtem literárních zdrojů, avšak pouze českých. Přitom k tématu existuje i literatura zahraniční, zejména co se týká obecných otázek centrálního bankovníctví. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýzu považuji za dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je pečlivá, avšak práce obsahuje pouze text.
Jazyková a stylistická úroveň	Úroveň písemného projevu je na vysoké úrovni, bez pravopisných chyb či jiných nedostatků.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Autorka tvrdí, že ČNB není orgánem státu (str. 46), připojuje k tomu vymezení, podle kterého se „orgány státu“ poznají. Z čeho autorka vyvozuje, že činnost ČNB není financována ze státního rozpočtu *sensu lato*? Či tedy je majetek, ze kterého banka získává své finanční zdroje?

2) Podle autorky je nutná k odvolání člena bankovní rady kontrasignace tohoto aktu (str. 57). Jak se pak autorka vypořádá teorií, jež se dá shrnout do věty „kdo jmenuje, také odvolává“?

3) Autorka také tvrdí, že složení Výboru pro finanční trh odráží také názory spotřebitelů (str.59). Proto by autorka měl odpovědět, jakým způsobem toto Výbor odráží a kdo ze členů Výboru spotřebitele zastupuje.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji práci hodnotit stupněm <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 11.8.2009

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce