

## P o s u d e k

na diplomovou práci Viléma K i n a napsanou na téma „Soukromoprávní aspekty poskytování lékařské péče“ (stran 52; připojen seznam použité literatury a pramenů; použité zkratky; anglické resumé; klíčová slova)

Předložená diplomová práce je pokusem o komplexní zpracování soukromoprávních aspektů poskytování lékařské péče. Při tom diplomant věnoval větší část své práce soukromoprávním aspektům smluvních vztahů, zatímco jejich menší část výkladů problematice soukromoprávní i veřejnoprávní odpovědnosti za nedostatky při poskytování lékařské péče.

Diplomová práce je rozdělena – kromě úvodu – do čtyř kapitol ( i když v práci nikterak výrazně označené).

V první kapitole práce se diplomant zabývá poměrně podrobně prameny právní úpravy poskytování lékařské péče včetně mezinárodněprávních úprav. V závěru této kapitoly diplomant správně konstatuje a na příkladech dokládá zastaralost zákona č. 20/1996 Sb. Podtrhuje nutnost přijetí nového zákona o zdravotní péči, z nichž prvá část by se měla zabývat obecnou problematikou poskytování zdravotních služeb, zatímco druhá část některými specifickými poskytováním lékařské péče. Jak známo, z politických důvodů zatím žádná z těchto částí úpravy zdravotní péče nebyla zatím přijata.

Ve druhé kapitole své práce soustřeďuje diplomant svou pozornost na problematiku lékařských zákroků při zásahu do tělesné integrity

člověka. V tomto směru diplomant osvědčuje velmi dobrou znalost platné právní úpravy (nikoliv vždy v této oblasti jednoduchou vzhledem k tomu, že tu dochází k úzkému prolínání zatím stále platného a novelizovaného zákona č. 20/1966 Sb. doplňovanou Úmluvu o lidských právech a biomedicině). Při těchto výkladech diplomanta oceňuji zejména jeho stručné – leč koncizní - závěry týkající se informovaného souhlasu pacienta, poučení pacienta o zákroku, možnosti odmítnutí zdravotní péče, respektování dříve vysloveného přání pacienta, jakož i poskytování zdravotní péče bez souhlasu pacienta. S učiněnými závěry diplomanta, které jsou i v souladu s použitou – diplomantem řádně citovanou – literaturou vesměs souhlasím. Zvláště oceňuji prolnutí diplomantových výkladů té části práce, která se týká poskytování zdravotní péče bez souhlasu pacienta s výklady jednak podle Listiny základních práv a svobod, jednak podle občanského soudního řádu.

Ve třetí kapitole práce diplomant provádí se solidní znalostí analýzu práva pacienta na informace a na ochranu jeho osobních údajů. Pozitivně zde hodnotím zejména výklady týkající se práva pacienta nevědět, jakož i výklad o terapeutickém privilegii.

V kapitole týkající se občanskoprávní odpovědnosti pacienta se diplomant - kromě výkladů týkajících se obecných předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu - zabývá – a je třeba dodat, že nejen z věcného, nýbrž i systematického odůvodnění – vymezením ústředního pojmu poskytování lékařské péče „lege artis“. Jak známo, tato otázka figurovala i v pozadí nedávno proběhlých politických diskusí, které nakonec nevedly k přijetí žádného z navrhovaných zdravotnických zákonů (dva z těchto

zákonů byly z těchto diskusí vůbec předem vyňaty). Jinak je třeba říci, že výklady v této části práce jsou vesměs jen popisné povahy, čerpají z příslušné literatury (řádně citované) s deficitem alespoň některých osobních diplomantových úvah a přístupů.

Závěrem hodnocení předložené diplomové práce lze konstatovat, že práce má jako celek solidní úroveň. Svědčí o diplomantově velmi dobré znalosti pozitivněprávních úprav, o dobrém přehledu po příslušné odborné literatuře, ze které ostatně diplomant také vydatně čerpal. To, co v práci postrádám, jsou odkazy alespoň na některá existující zásadní rozhodnutí obecných soudů, popř. Ústavního soudu ČR (výjimku tvoří pouze jediný nález Ústavního soudu ČR citovaný na str. 47).

Pokud jde o systematické uspořádání práce a o způsob diplomantova vyjadřování, je diplomová práce celkově zpracována na velmi dobré úrovni. Systematika práce je přehledná. Diplomant se věcně a srozumitelně vyjadřuje, takže o jeho závěrech nevznikají u čtenáře pochybnosti.

Při ústní obhajobě se doporučuji zaměřit na bližší výklad postupu „lege artis“ a postupu non lege artis.

Předběžné hodnocení práce : velmi dobře – dobře

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc

(red. diplomu práce)