

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Běla Marouňková**

Název práce: **Reakce diaforasy a lipoamiddehydrogenasy s vybranými donory oxidu dusnatého.**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

### 1. Rozsah DP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

### 2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

### 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

### 4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

### 5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

ad 2) - u obr. 6.2 a 6.5 bych použil jiné měřítko osy y (absorbance), na první pohled se z grafu totiž zdá, že mezi měřeními je významný rozdíl, i když tomu tak ve skutečnosti není,

ad 4) - ojedinele v úvodu stylistické neobratnosti vzniklé patrně doslovným překladem z anglicky psaných zdrojů,  
- str. 23 použít termín „tumor“ místo českého „nádor“,

ad5) - NO, CO, HCl nejsou zkratky, ale vzorce; některé zkratky v textu použity jen jednou – zbytečné zavedení (např. Glu – glutamát, ACh-acetylcholin), jedna zkratka naopak chybí: NR = nitrátredukasa,  
- ojedinelé chyby formátu citací (např. str. 13, 14, 17),  
- str. 32 - odkaz na tabulku 5.1 uvádí umístění tabulky na str. 30, ve skutečnosti je na straně 33  
- obr. 6.10 – použit anglický termín carmustine, v ostatním textu česky karmustin,  
- str. 44 odsadit nadpis na další stránku.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Jaké jiné označení se pro diaforasu ještě používá a jakého enzymového komplexu je součástí?
2. Je NOS synthasa opravdu členem enzymové skupiny synthas?
3. Jaké jiné metody stanovení NO znáte?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  **JE** /  **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení:  **ANO** /  **NE**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNÝ**

Datum vypracování posudku: **15.května 2008**

Jméno a příjmení, podpis oponenta : **RNDr. Petr BARTÍK, Ph.D.**