

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Diplomant : Tomáš F a b i á n

Téma : Nekalá soutěž (koncepce právní úpravy, vybrané skutkové podstaty)

Datum odevzdán : 9. 12. 2009

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje významné právní úpravě oblasti, bez které by v podnikatelské činnosti vládl nepředstavitelný chaos.

Diplomant uchopil zvolené téma v celé jeho šíři, neboť se zabývá jak historií tohoto institutu, tak i současnou právní úpravou s výhledem na jeho další vývoj. Postupuje tak, že nejdříve podává stručný výklad o vývoji práva proti nekalé soutěži až do současnosti, zabývá se základními pojmy a subjekty nekalosoutěžního jednání – kapitoly první až třetí. Ve čtvrté a páté kapitole pak rozebírá generální klauzuli a uvádí předpisy evropského práva. V šesté kapitole provádí rozbor klamavé reklamy, v sedmé se pak věnuje právním nástrojům ochrany proti nekalé soutěži. Z tohoto rozvržení práce lze dokumentovat, že diplomová práce skutečně obsáhla danou problematiku v celé šíři.

Diplomová práce obsahuje 78 stran textu a je napsána jasně, přehledně a téměř precizní češtinou. Při psaní své práce použil diplomant odborné prameny, monografické i časopisecké, s kterými, jak lze předpokládat, se seznámil a které pak cituje pod čarou. Při této příležitosti však musím konstatovat, že ne u všech odkazů je zcela jasné, kde začíná a končí citace. U jiných je to naopak zcela jasné, neboť jsou buď dány do uvozovek nebo psány kurzívou.

I když jde o práci, která má velmi dobrou obsahovou i formální úroveň, přesto mohu poukázat na nepřesnosti, kterých se diplomant ve své práci dopustil.

Nejprve k obsahovým chybám. Tak např. na str. 16 pokud jde o hospodářský zákoník (nikoliv zákon jak je uvedeno v pozn. č. 31) a jeho § 119, ten upravoval soutěž mezi socialistickými, nikoliv jen hospodářskými organizacemi. Na str. 33 je vymezen relevantní trh i prostorem, o něm však na rozdíl od dvou ostatních autor nic nevyovídá. Na str. 58 uvádí diplomant řadu právních předpisů citovaných tak, jako by nikdy nedošlo k jejich novelizacím. Na str. 61 se autor domnívá, že pojem podnik byl zákonodárcem v daném ustanovení obchodního zákoníku zvolen nešťastně. To je jeho názor, který může být diskutabilní, ale nad tímto pojmem se však už nepozastavuje na další str. 62.

Formálních chyb a zde mám namysli zejména chyby gramatické, kterých sice není mnoho, o to více však čtenáře překvapí. Tak např. str. 24 (spory se interpretovali), str. 31 pozn. č. 74 ve druhém odst. vypadlo sloveso, totéž na str. 32 třetí odstavce,

chyby i ve čtvrtém odstavci. Na str. 47 v poznámce č. 118 je další gramatická chyba, stejně tak i na str. 58 druhý odstavec, jakož i na str. 70 (soudy měli)

Budu-li abstrahovat od uvedených obsahových nepřesností, kterých skutečně není mnoho, mohu jen konstatovat, že posuzovaná práce má velmi dobrou obsahovou úroveň a že splňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Navrhované hodnocení: v ý b o r n ě

Praha 28. 12. 2009

Zahradníčková

Oponent
