

## POSUDEK OPONENTA K RIGORÓZNÍ PRÁCI

**Název: Nové trendy v mezinárodní obchodní arbitráži**

**Autor: Mgr. Lukáš Jakoubek**

---

*Hodnocená práce byla uznána a obhájena jako diplomová práce, nyní je předložena jako práce rigorózní.*

### **A. Aktuálnost a náročnost tématu**

Aktuálnost tématu lze dovozovat již z názvu rigorózní práce. Tím, že si autor vybral trendy v mezinárodní obchodní arbitráži, zvolil oblasti, jež nejsou v české právní vědě rozsáhle probádané, a nebylo tedy možné spoléhat se na odbornou literaturu tuzemskou. Ve volbě tématu lze shledat i jeho náročnost, a to kvůli dosud nedostatečnému rozpracování problematiky, které navíc implikuje potřebu, aby autor reagoval na jejich aktuální vývoj. Z těchto důvodů se domnívám, že co se týče náročnosti a aktuálnosti tématu, autorova práce dostatečně vyhovuje nárokům na rigorózní práci.

### **B. Kritéria hodnocení práce**

Práce je rozdělena do tří logických celků. V první části je autorem obecně představena mezinárodní obchodní arbitráž. V části druhé se autor zabývá obecným vymezením mezinárodních investičních sporů a následně se věnuje samotné transparentnosti jako vývojovému trendu mezinárodní obchodní, a především investiční, arbitráže (str. 13 a násl.). Autor se věnuje zejména pravidlům UNCITRAL (str. 44 a násl.) a dále Mauricijské úmluvě o transparentnosti přijaté v rámci OSN. Třetí část rigorózní práce se zabývá trendem financování třetí stranou.

Autor při zpracování práce prokázal dostatek teoretických znalostí v otázkách mezinárodní obchodní a investiční arbitráže, zároveň prokázal i orientaci v praktických otázkách souvisejících s financováním.

Rozebíraná témata lze považovat za otázky vzbuzující značné diskuze, zejména při pohledu na ně z hlediska zásad rozhodčího řízení. Domnívám se však, že v práci mohla být provedena rozsáhlejší analýza těchto souvisejících otázek.

Bohužel se autor nepouští do hlubší analýzy a práce se proto v mnoha částech jeví spíše jako popisná, nikoliv akademická vědecká práce, jež by měla mít především za cíl prozkoumat určitou vědeckou otázku (např. v části o pravidlech UNCITRAL autor z velké části jen tlumočí jejich obsah). V této souvislosti považuji za problematické, že autor si již jako cíl práce stanovil poskytnutí popisu dané problematiky.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, dopouští se autor občasných gramatických chyb či překlepů (např. str. 14, 21, 47, 74). Dané však zásadním způsobem jazykovou úroveň textu nenarušuje.

Ocenit lze zejména použité prameny, kdy autor čerpal především v zahraniční literatuře.

### **C. Případná další vyjádření**

K práci nemám další výhrady.

D. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Autor v třetí části své práce (str. 84) zmiňuje doktrínu veřejného pořádku a nemožnost vztahovat ji na TPF. Autor by v této souvislosti mohl vysvětlit vliv doktríny veřejného pořádku na zrušení rozhodčího nálezů a odepření výkonu rozhodčího nálezů, přičemž by bylo vhodné rozvinout otázku vícero možných druhů veřejného pořádku.
- 2) Mohlo by být důvodem pro zrušení rozhodčího nálezů nebo odepření jeho výkonu porušení zásady nezávislosti či nestrannosti rozhodce z důvodu TPF?

E. Doporučení práce k obhajobě

I přes výše uvedené výhrady, zejména ohledně značné popisnosti práce, doporučuji práci uznat jako rigorózní.

V Praze dne 17. 9. 2016

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M., Ph.D.