



## Oponentský posudek

dizertační práce studentky postgraduálního doktorského studia *Mgr. Nadi Pospíšilové*

### **„Adhezní molekuly a jejich úloha v modelových patologických stavech“ (2009)**

#### **1. Úvodní charakteristika dizertační práce**

Předložená dizertační práce má podobu rukopisu v pevné vazbě sestávajícího ze 140 číslovaných stran. Práce má kombinovanou podobu, neboť její jádro tvoří separáty pěti již publikovaných prací a jednoho rukopisu označeného „Acceptable for publication“, zbytek tvoří vlastní text dizertace. Uvedené publikace a rukopis mají rozsah 70 číslovaných stran, druhou polovinu práce pak tvoří vlastní text autorky. V publikacích je doktorandka jednou první autorkou a pětkrát spoluautorkou, celkový IF těchto publikací je 11,114.

Práce je členěna standardním způsobem do devíti kapitol, z nichž nejrozsáhlejší je první, přehledně informující o současném stavu poznání procesu aterosklerózy, struktury a funkce vybraných adhezních molekul, endoglinu a statinů, o zvířecích modelech používaných při experimentálním studiu aterosklerózy a o cílech dizertace. Závěr kapitoly představuje seznam použité literatury, obsahující 157 citací. Za pasáž publikovaných prací jsou vřazeny český a anglický souhrn, a závěr práce představuje seznam autorčiných dosavadních publikací.

Za cíle dizertace doktorandka stanovila několik typů experimentů studujících expresi adhezních molekul při jejich ovlivňování statiny, expresi endoglinu v myši aortě a zavedení metodiky Western blotu pro detekci adhezních molekul v myších tkáních.

#### **2. Zhodnocení zvolených metodických přístupů**

Použití zvoleného myšního modelu lze považovat za zcela adekvátní stanoveným cílům práce a způsobu řešení. Stejně tak zvolené metodiky sledování exprese adhezních molekul a endoglinu svědčí o tom, že autorka pracuje ve vysoce kvalitním a zkušeném výzkumném týmu, do jehož práce dokázala vložit i vlastní významný vědecký a experimentálně-metodický přínos.

#### **3. Základní přehled získaných výsledků**

Z výsledkové části dizertační práce vyplývá, že byly získány významné nové poznatky v oblasti studia problematiky působení statinů na expresi adhezních molekul a jejich protizánětlivých a hypolipidemických vlastností, o některých vlastnostech látky MDOC<sup>TM</sup>, jakož i o expresi endoglinu a o jeho možném budoucím využití jako markeru fenoménu endoteliální dysfunkce.

#### 4. Zhodnocení přínosu práce

Předložená dizertace jednoznačně dokazuje, že doktorandka během svého studia pracovala ve zkušeném výzkumném kolektivu, zvládla základy vědecké práce experimentálního charakteru od fáze zavádění nových metodik až po přípravu vědeckého rukopisu. Její vlastní podíl na vzniku prezentovaných publikací je zcela přesvědčivě uveden na straně 42. Nelze proto než konstatovat, že *stanovené cíle dizertační práce byly dosaženy výtečným způsobem.*

#### 5. Připomínky

Jako oponent jsem v práci našel pouze několik drobných nedostatků, a to

- a) *drobné defekty v užívání spisovné češtiny* typu koncovek „-í“ nebo „-ejí“ /*musí* nebo *musejí*, *podílí* nebo *podílejí* apod./; časování sloves /“*můžou*“ – str. 15/; také se mi nezdá vhodné skloňování latinských slov podle českých vzorů /“*diabetem mellitem*“ – str. 15/;
- b) *v práci s literárními citacemi:*
  - autorka systematicky cituje pouze jednoho autora i tam, kde se jedná o kolektiv autorů – např. “*Sakai*“ – všude by mělo být přidáno „[et al.]“;
  - v seznamu literatury je u řady autorů obrácená chronologie jejich publikací nebo úplně chybí (např. *Vaughan*) anebo nejsou rozlišeny dvě práce uveřejněné ve stejném roce (*Bobryshev 1998* – obvykle se tyto případy rozlišují pomocí písmen [a, b]);
  - v seznamu literatury chybí několik citací, uvedených v textu (*Egorova 2002* – str. 13, *Hosseinsabet 2008* – str. 13, *Johnson-Tidey 1994* – str. 22,
  - a obráceně: práce uvedená v seznamu literatury, není ve vlastním textu uvedena (*Ishibashi et al. 1993*; *Nachtigal, Gojová, Semecký 2001* – na vynechání citace svého školitele bych si dal obzvláštní pozor!...).

Tyto nedostatky jsou nečetné, *mají marginální charakter* a nijak nesnižují jinak vysokou vědeckou hodnotu předložené práce.

#### 6. Otázky oponenta

Na doktorandku mám jedinou otázku: jak lze obhájit a vysvětlit výrazy „*acceptable for publication*“ (str. 104) a „*submitted*“ (str. 140 – uvedeno u dvou posledních rukopisů) – platí přece, že o tom, zda je práce vhodná pro publikaci v nějakém periodiku, rozhoduje jeho redakce a nikoli autoři; stejně tak výraz „*zasláno*“ ještě neznamená, že práce bude automaticky přijata k publikaci...

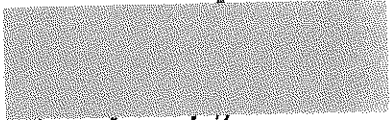
#### 7. Závěr

Oponent konstatuje, že předložená dizertační práce kolegyně Pospíšilové představuje velmi kvalitní vědecké dílo, přinášející velké množství nových poznatků z oblasti experimentálního studia aterosklerózy, které *splňuje všechny požadavky* kladené na dizertace absolventů postgraduálního doktorského studia Univerzity Karlovy.

Doporučuji proto *kladné přijetí dizertační práce* a její postoupení k dalšímu řízení, jehož zakončením bude udělení hodnosti

PhD.

Praha, 31.7. 2009

  
Prof. MUDr. Josef Stüngl, CSc.  
Ústav anatomie 3. LF UK v Praze