

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Ján Pajor  
Téma práce: Právní moc a vykonatelnost rozhodnutí  
Rozsah práce: 73 stran celkem, stať 65 stran

Datum odevzdání práce: 1. 9. 2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Autor se v práci zabývá tématem, které představuje jednu ze základních otázek civilního procesu, jejíž nejen teoretické, ale i praktické aplikační podchytení je klíčové pro řádný průběh soudního řízení nezávisle na čase. V současné době provázené posilováním zejména koncentrace řízení sporného pak význam právní moci a vykonatelnosti rozhodnutí rozhodně neoslabuje. Přitom je toto téma náročné na uchopení práv s ohledem na kontinuálně probíhající změny v soudním řízení, když jistě jeho význam musí mít na paměti každý zákonodárce zasahující do obecných procesních předpisů. Autor je si této souvislosti vědom a téma zpracovává nejen z obvyklého obecného pohledu, ale právě s přihlédnutím k těmto aktuálním souvislostem.

S ohledem na význam tohoto tématu autor usiluje o diskusi o nezbytných zásadních a aktuálních otázkách, na prostoru vymezeném tématem pak může následně skloubit teoretický základ, aplikační zkušenost a snažit se o nalezení vlastních závěrů.

### 2. Náročnost tématu na:

Téma je náročné, neboť předpokládá široký základ obecného práva procesního, zejména zvládnutí obecných zásad a dalších klíčových institutů rozhodnutí, ale i některých zvláštních institutů, např. pozice a významu opravných řízení. Autor se s tématem v rámci jeho šíře i hloubky vypořádává úspěšně, postihuje v zásadě komplexně veškeré problémy projednávaného institutu. Autor může čerpat z bohatého teoretického i aplikačního judikatorního materiálu. Vymezení tématu na autora rovněž klade nároky vyplývající z potřeby analytického i syntetického zpracování.

Autor všem těmto požadavkům s ohledem na metody obvyklé pro práce tohoto druhu vyhověl.

### 3. Kritéria hodnocení práce:

Autor prokazuje svým přístupem a pečlivým zpracováním tématu, že uvedenou problematiku zvládá a je schopen ji samostatně tvůrčím způsobem zpracovat. Při stanovení cíle práce pak dospívá k předem definovaným závěrům.

Práce je podrobně, pečlivě a logicky členěna, má řádnou strukturu, je přehledná, autor se vyjadřuje srozumitelně; práce působí vyčerpávajícím dojmem. Systematika práce je rovněž vyhovující, autor se postupně věnuje všem relevantním problémům. K členění práce nemám připomínek, pozitivně hodnotím přístup autora, jenž již v tomto spíše formálním bodě prokazuje zájem a zvládnutí tématu.

Při práci s prameny autor v rámci vymezeného prostoru využívá všech dostupných pramenů, ať literatury či existující judikatury, ať tradiční, tak recentní. Autor řádně cituje, pracuje s odkazy aktivně, snaží se o diskusi věcných otázek, byť a daném prostoru je nutně místy omezen co do šířky a hloubky.

Z přístupu autora je patrné, že má o téma skutečný zájem, a jeho úroveň zpracování tomu odpovídá. Autor téma v zásadě vyčerpá. Přesto některé pasáže se nevyhnou jisté popisnosti. Mnohem častější je ale snaha – zásadně úspěšná – o hlubší diskusi.

Z hlediska formální úpravy nemám vůči práci výhrad.

Práce je plně způsobilá k ústní obhajobě, v jejímž rámci nechť se autor vyjádří k následujícím otázkám:

- 1) Jaký má dle autora smysl ustanovení § 408 odst. 2 obč. zák.?
- 2) Je třeba k možnosti podání žaloby pro zmatečnost pro nevykonatelnost ex. titulu vždy neúspěšně absolvovat exekuční řízení?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 8. 9. 2009

JUDr. Petr Smolík, Ph.D. oponent